

betydende med, at der ikke skal kæmpes, havde jeg nær sagt, fra direktiv til direktiv og fra sag til sag, for vi er hele tiden oppe imod nogle meget stærke kræfter. Men jeg opfordrer hr. Hindrup Andersen til at stille sine spørgsmål, så skal jeg sørge for, vi får en så god liste som overhovedet muligt.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Ja, tak. Jeg stiller jo til ministerens oplysning spørgsmål til en opgørelse, vi har fået fra Miljøstyrelsen på et spørgsmål fra udvalget. Der er det sådan, at der er 25 stoffer opgjort som positive, og dem, jeg har rejst spørgsmål om i dag her, er de 9 af dem. Der er 9 af de positive, og som efter min opfattelse ikke burde opføres som positive.

Egentlig forstår jeg også på miljøministerens holdning - og det vil jeg gerne have miljøministeren til at bekræfte - at hvis det er neutralt over for det danske beskyttelsesniveau og ikke bare betyder, at det reducerer vores eksisterende grænseværdier, så bør det ikke opføres på positivsiden.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Nej, jeg mener ikke, jeg kan bekræfte hr. Hindrup Andersens konklusion, tværtimod. Hvis man konsekvent anlægger hans synspunkt omkring PCP, så kommer der færre stoffer på negativlisten og måske ét mere på neutrallisten.

Jeg synes imidlertid, at det må være svært for Folketingets øvrige medlemmer at vurdere alle disse ting i enkeltheder, og derfor vil jeg hellere have de kritiske bemærkninger til listen og så have lejlighed til at svare. Jeg ville mene, det var imod min sædvanlige saglige indstilling til tingene og imod et hævdvundet princip som forsigtighedsprincippet at bekræfte hr. Hindrup Andersen i den formodning, han netop har fremsat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 745**

5) Til miljø- og energiministeren af:

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

»Er ministeren enig med Miljøstyrelsen om, at et EU-direktiv om bortskaffelse af miljøgiftene PCB og PCT kan betegnes som havende en positiv virkning på det danske miljøbeskyttelsesniveau, når stofferne ikke findes i dansk pro-

duktion, således som det hævdes i en opgørelse fra Miljøstyrelsen til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg?«

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Her er hr. Hindrup Andersen ude på langt mere gyngende grund, end han var i det tidligere spørgsmål, men jeg skal nok være skånsom i besvarelsen.

Men jeg er nødt til at sige, at efter vores opfattelse så indebærer det vedtagne PCB-PCT-direktiv klare miljømæssige forbedringer, fordi det vedrører bortskaffelse af PCB og PCT. Direktivet pålægger myndighederne i medlemsstaterne at lave fortegnelser og planer for bortskaffelse af apparater, der indeholder PCB-PCT. Direktivet præciserer, at PCB-PCT, brugt PCB-PCT og apparater, der indeholder PCB og PCT, skal bortskaffes hurtigst muligt.

For store apparater, større end fem liter, indeholdende PCB-PCT, skal bortskaffelsen ske inden udgangen af år 2010. Sammenholdt med de eksisterende danske regler, vurderes direktivet således at medføre et højere beskyttelsesniveau i Danmark.

Derfor er jeg selvfølgelig enig med Miljøstyrelsen i denne vurdering. Det er ikke nok bare at se på, om man bruger disse stoffer eller ej i Danmark. Vi har disse stoffer, og nu er der på bortskaffelsesområdet kommet nogle bestemmelser ind, som vi ikke tidligere har haft i dansk ret.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Ja, tak. Jeg ved ikke, hvem der er på gyngende grund i det her, men jeg vil gerne spørge, hvorfor der så, som vi hævder, i det faktuelle notat står, at det ikke havde nogen indflydelse på miljømæssige forhold i Danmark, da det blev fremlagt i sin tid.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har ikke alle notater ved hånden her. Jeg kan bare sige, og det jo er en glædelig meddelelse, at det medfører en klar forbedring, fordi der nu er regler omkring bortskaffelse, hvad vi ikke tidligere har haft.

Når det ikke medfører ændringer, for så vidt angår de stoffer, vi anvender i Danmark, så er det, fordi det er længe siden, at vi har udfaset anvendelsen af PCB-PCT i Danmark. Jeg tror, det faktuelle notat taler om det forhold. Men da jeg ikke har det ved hånden, er jeg ude af stand til at svare på det spørgsmål.