

jøbeskyttelsesniveau, således som det hævdes i en opgørelse fra Miljøstyrelsen til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg?»

Bent Hindrup Andersen (EL):

Grunden til, at jeg stiller spørgsmålet, er, at Miljøstyrelsen har udgivet en redegørelse om, hvordan de vurderer de miljøsager, der har haft deres gang igennem EU, og Enhedslisten har også udarbejdet sin egen redegørelse, som jeg håber at ministeren også er bekendt med.

Vi har ikke den samme vurdering af disse sager, og det er derfor, jeg har bedt ministeren om at redegøre her i spørgetiden i dag for, om ministeren deler Miljøstyrelsens vurdering af PCP-sagen, af PCB- og PCT-sagen og endelig af de syv forhold i EU-blomsten, som alle er opgjort på positivlisten i Miljøstyrelsens redegørelse.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg siger tak for spørgsmålet, og jeg vil meget gerne også i forhold til folketingsudvalget medvirke til, at vi får en så udtømmende liste som muligt; men jeg tror nu ikke, det kan ændre ved det forhold, at der er tale om en meget nøgtern opgørelse fra Miljøstyrelsens side.

For så vidt angår PCP-direktivet, vil jeg allerede nu sige, at jeg er enig i, at man kan vælge at anlægge det synspunkt, at Kommissionens beslutning om at bekræfte de strengere danske regler med hensyn til PCP ikke medtages på positivlisten, ud fra den betragtning, at der er tale om opretholdelse af eksisterende danske regler.

Anlægger man denne betragtning, må man så bare som logisk konsekvens samtidig undlade at medtage 9. og 14. ændring af direktivet om henholdsvis PCP og kreosot på listen over negative retsakter. Så kommer der altså færre til på den negative side ud fra den betragtning, at de jo ikke ændrer ved de eksisterende danske regler, fordi vi har valgt at bruge miljøgarantien.

Det synes jeg til gengæld ville være lidt misvisende, og jeg er sikker på, at hr. Bent Hindrup Andersen ville have sat spørgsmålstejn ved en opgørelse, hvor PCP- og kreosotdirektiverne var opført på listen over retsakter, der ikke påvirker beskyttelsesniveauet.

Jeg kan således godt forstå, at Miljøstyrelsen har valgt at tage de to direktiver med på listen over negative retsakter, selv om de ikke er blevet gennemført i Danmark, og at man i logisk konsekvens heraf medtager Kommissionens

beslutning om, at Danmark er berettiget til ikke at gennemføre den negative virkning på det danske beskyttelsesniveau på listen over positive retsakter.

Der er tale om to forskellige måder at opgøre PCP- og kreosotdirektiverne på. For mig er det afgørende ikke, om man vælger den ene eller den anden måde, bare man gør det konsekvent, og Miljøstyrelsen har jo ikke i opgørelsen lagt skjul på, at der er tale om opretholdelse af strengere danske regler om PCP.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg takker for svaret.

Jeg vil sige, at jeg synes, at det ville være godt, hvis der var en overensstemmelse med den måde, som man brugte ordene på i Miljøstyrelsen. Jeg står med et faktisk notat af 4. oktober 1994, som er indstillingen til Miljøministerrådets møde, og jeg læser op. Det er spørgsmålet om PCB. Der står:

»Forslaget som det foreligger i formandskabets forslag skønnes ikke at berøre det danske beskyttelsesniveau.«

Jeg synes, hvis jeg skulle være helt ærlig, at det burde opføres som en neutral ting, og jeg vil gerne spørge, om det ikke også er ministerens holdning.

Og jeg vil gerne udbygge spørgsmålet med at sige, at hvis nu ministeren får kæmpet sig igennem i EU, så vi kan bevare de krav, vi har på vandområdet, med 0,1 ppm for de enkelte pesticider og 0,5 på summen, hvis ministeren får den sejr igennem, så de ikke sænker vores krav, vil det så også være rimeligt at opføre det på positivlisten, når man beder om en redegørelse for, hvad der har en positiv eller negativ virkning for miljøforholdene i Danmark?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er svært at svare kort på de her spørgsmål. Jeg forstår godt hr. Hindrup Andersens bekymringer over, at vi ikke får en tilstrækkeligt dækkende liste, og derfor vil jeg opfordre til, at vi får stillet de her spørgsmål i udvalget, og at vi så får en så udtømmende liste som overhovedet muligt.

Jeg mener, at den generelle bedømmelse af, at EU-samarbejdet nøgternt vurderet har trukket den danske miljøbeskyttelsesindsats op, er rigtig. Men det er ikke ensbetydende med, at det er gået hurtigt nok, og det er ikke ensbetydende med, at der ikke også har været områder, hvor der er sket tilbageskridt. Og det er slet ikke ens-