

Til hr. Egil Møller kan jeg kun sige, at jeg skrev et brev til direktøren, da jeg så pressens omtale dagen efter mødet, og præciserede mine udtalelser, og jeg tror, det er spørgeren bekendt, at jeg i et svarbrev har fået bekræftet, hvad jeg rent faktisk sagde, nemlig at det, jeg redegjorde for, var beskatning til den lave sats for let proces.

Helge Sander (V):

Jeg synes, vi meget let kunne komme videre i sagen og i belysningen af det, der er passeret, hvis statsministeren ville fortælle, hvad det var, han havde i posen den dag, han var i Ikast.

Svend Aage Jensby (V):

Det er altså for let – undskyld, jeg siger det, hr. statsminister – blot at henvise til, at det sikkert er foregået mellem ministerierne som sædvanlig.

Nu spørger jeg ganske konkret, og statsministeren må kunne svare lige så konkret, for hvis der er nogen sag, der må have optaget statsministeren, så er det pressens omtale af det møde, der fandt sted i Ikast den 25. november – i øvrigt i det område, hvor statsministeren selv er valgt. Derfor må statsministeren nøjagtig kunne huske, hvad der er sket, og nu kommer spørgsmålet: Er der rettet henvendelse til Statsministeriet eller til statsministeren fra Skatteministeriet om morgenen den 26. november eller ikke?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg må have den slags spørgsmål om tidspunkter konkret, så jeg kan forholde mig til dem. Jeg vil ikke begive mig ud i gætterier her under et onsdagsspørgsmål, som i øvrigt ikke er forudskikket. Er der ønsker om at få belyst en bestemt håndtering af et bestemt spørgsmål, besvarer jeg det gerne på skrift.

Derudover har jeg egentlig ikke mere at tilføje til den store spørgeinteresse.

Anders Fogh Rasmussen (V):

Kan vi på baggrund af de svar, som statsministeren har givet her, konkludere, at statsministeren intet som helst havde med i posen?

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne høre, om statsministeren ikke kunne fortælle, hvad han havde i posen. Altså når Jeltsin rejste rundt og lovede en hel masse, var der altid traktorer og alt muligt andet i posen, og jeg kan da ikke forestille mig, at statsministeren har sagt det, uden at der har været dækning.

Jeg synes også, hr. Jensbys meget præcise spørgsmål om, hvornår der er rettet henvendelse, da må være muligt at besvare. Kunne vi ikke få et svar på, om der efterfølgende fra Skatteministeriet er gjort opmærksom på, at det løfte, der blev afgivet, ikke kunne holde?

Charlotte Antonsen (V):

For det første fik jeg ikke svar på mit første spørgsmål om, hvornår den tale, som statsministeren nu læser op af, blev læst op første gang. Blev der læst op af den den 25. november, eller talte statsministeren, som det er fremgået af pressen, uden manuskript?

Så vil jeg godt i forlængelse af det, hr. Jensby spurgte om, høre, om der har været skriftlig korrespondance mellem Statsministeriet og Skatteministeriet vedrørende farveriernes CO₂-afgift?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har ikke meget nyt at tilføje. Jeg må sige til Folketingets medlemmer, der interesserer sig så voldsomt for mødet: Hvis der er konkrete spørgsmål om konkrete tidspunkter, modtager jeg dem gerne på skrift, så man kan få et konkret svar.

Der er, som jeg også sagde før, al mulig grund til at tro, at der er den sædvanlige forberedelse til sådanne møder – når jeg skal svare på et konkret spørgsmål – der relaterer sig til et sektorministerium. Det er der ikke noget nyt i. Og jeg vil bestemt tro, som det også foreligger for mig, at det har man naturligvis forberedt præcis, som man gør på andre områder. Sådan er det.

Med hensyn til, hvad der konkret er blevet sagt, kan jeg kun henholde mig til det, jeg sagde før, at jeg har talt om – som jeg udtrykte mig – den lave sats for let proces i CO₂-afgiftssammenhængen, og derudover er det udsagn bekræftet fra direktøren fra den pågældende virksomhed i et brev til mig nogle dage efter.

Anders Fogh Rasmussen (V):

Vi kan altså konkludere, at statsministeren intet som helst havde med til mødet. Så er det fastslået.

Men så siger statsministeren, at han ikke kan svare på spørgsmålet om, hvorvidt der er rettet henvendelse fra Skatteministeriet, men han vil formode, at der ved forberedelserne til mødet er foregået sådan en helt sædvanlig kontakt mellem Skatteministeriet og Statsministeriet. Ja, det taler alt for. Det er slet ikke det, Folketinget interesserer sig for.