

Afgiftsbelastningen er direkte truende for hele branchen, og i denne sag taler vi ikke blot om at flytte nogle millioner, nej, vi taler om en hel branches overlevelse, og derfor er statsministerens besvarelse i dag af betydning for et meget stort antal arbejdspladser.

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Spørgeren spørger om et bestemt møde, der fandt sted i Ikast for ikke så lang tid siden, og jeg kan holde mig til det, jeg tilkendegav på mødet.

Vedrørende CO<sub>2</sub>-afgiften sagde jeg, at farverierne brændsel til varme i forbindelse med rensning, vaskning og farvning af nye tekstiler beskattes med den lave sats for lette processer.

**Helge Sander (V):**

Så vil jeg spørge statsministeren, om en sådan udlægning af mødet svarer til den optimistiske tone, som jeg på de mange tilstedeværende forstår blev anlagt både før mødet og under selve mødet, og hvor det drejede sig om, at statsministeren skulle have noget med til industrien, som for alvor battede.

Mener statsministeren, at hans nuværende udlægning svarer til den optimistiske tone, der blev anlagt den dag?

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Kan statsministeren herfra oplyse, hvilken ændring af afgiftssatserne i positiv retning et sådant løfte, som statsministeren citerer i sit svar her, skulle give industrien, idet der jo, så vidt jeg har fået oplyst, ikke er nogen forskel på indholdet i den melding og så det, farverierne betaler i dag sammenlignet med anden industri?

Og vil statsministeren også oplyse, om farverierne energiomkostninger i forbindelse med deres produktion er væsentlig anderledes end for andre industrier, der er godkendt i CO<sub>2</sub>-lovgivning for virksomheder med tunge processer?

**Egil Møller (DF):**

Vil statsministeren bekræfte, at industriens folk samt adskillige journalister på mødet i Ikast har fået den helt klare opfattelse, at der er givet tilsagn om en lavere CO<sub>2</sub>-afgift?

Og såfremt det ikke er tilfældet, agter statsministeren så at gøre en ekstra indsats for ikke i fremtiden at love mere, end han kan holde?

Og endelig: Agter statsministeren at undskylde og beklage sin udtalelse i Ikast?

**Charlotte Antonsen (V):**

Statsministeren læser her op af en tale, og derfor vil jeg spørge statsministeren, om det var den samme tale, der ordret blev læst op af på det pågældende møde, eller det er en tale, der er skrevet efterfølgende, således som det i hvert fald er fremgået af pressen.

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg er på sin vis dybt rørt og beæret over den massive interesse, der har omgivet mødet i Ikast. Jeg er også slået af den store interesse fra de folketingsmedlemmer, som ikke var til stede på det pågældende møde. Det er forunderligt, men naturligvis også fornøjeligt at konstatere en sådan optagethed.

Jeg har med hensyn til det første udsagn, om den optimistiske tone, flere gange sagt – og det vil jeg gerne bekræfte – at det forekommer mig, at et af problemerne for hr. Helge Sander er, at tekstil- og beklædningsindustrien for tiden har et for pessimistisk grundsyn på fremtiden, og at det har givet sig forskellige udslag.

Et eksempel har været industriens egen vurdering af eksportfremgangen i første halvår af 1996, som viste sig at ligge markant under de faktiske tal for eksportfremgangen.

Og en anden ting, som jeg synes vi skal være opmærksomme på, når vi skal se på tekstil- og beklædningsindustriens fremtid – ud over det optimistiske og positive billede, der faktisk tegner sig – er, at hvis den er sig sit miljømæssige og økologiske ansvar bevidst, er dens konkurrenceevne overordentlig stærk, fordi forbrugernes bevidsthed med hensyn til miljømæssigt og økologisk rigtigt producerede varer er stærkt stigende på verdensmarkedet, og her er der en offensiv fremgangsmulighed, som vi bestemt skal være opmærksomme på, hvilket jeg også klart har tilkendegivet over for samme industri.

Fru Anne Birgitte Lundholt talte om, at der skulle være afgivet et løfte, og det har jeg svaret på i mit første svar på hr. Helge Sanders spørgsmål, og det, jeg har sagt, er, at jeg på mødet tilkendegav, at når det gælder CO<sub>2</sub>-afgiften, beskattes farverierne forbrug af brændsel til varme i forbindelse med rensning, vaskning og farvning af nye tekstiler med den lave sats for lette processer. Det er det, der er sagt, det er det, der er konstateret, og det er det, der står ved magt.

Og med hensyn til spørgsmålet om energiomkostningerne for produktionen vil jeg sige, at jeg meget gerne vil svare skriftligt på et