

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Dorte Bennedsen (S):

Enhedslisten og SF har været bekymret for, om der kom en grænsemur gennem Norden; det har Socialdemokratiet også været. Det har vi undgået med den foreliggende aftale, som er indgået i fuld enighed med Norge og Island. Ikke desto mindre ønsker Enhedslisten og SF, at vi skal stoppe op. Det var en lidt særpræget dagsorden, hvor man af hensyn til at sikre et åbent Europa ønsker at sige nej til at deltage i det åbne Europa; men det må jo være forslagsstillernes eget problem.

I Socialdemokratiet har vi det sådan, at vi – som jeg tror også Enhedslisten og SF gør – glæder os over det pasfrie rejseområde i Norden; men i modsætning til de to partier ønsker vi faktisk, at det gode skal udbredes. Vi ønsker ikke en mur ved sydgrænsen. Vi har haft pasunionen i 40 år, og den ser vi gerne kommer til at omfatte alle landene syd for os, og derfor siger vi ja både til Schengen og til den nordiske pasunion.

Nu bliver vi så med dagsordenen bedt om at overveje det. Må jeg sige, vi har diskuteret og overvejet disse problemer, jeg husker ikke hvor længe, men 4-5 år er det vel. Vi har fået løbende orientering og underretning om forhandlingerne, vi har fået forhandlingsresultatet, og vi har haft god tid til at overveje det – medmindre man har det som hr. Kristian Thulesen Dahl, der tidligere på dagen kunne erklære, at han ikke havde nogen mulighed for at blive klogere, uanset hvad han hørte, og så må jeg sige, så er der jo ikke rigtig nogen grund til at overveje videre.

Vi har faktisk haft en tidsmæssigt god behandling i denne sag. Alle oplysningerne har ligget på bordet, og vi har haft god tid til at overveje det, og vi har besluttet os for et ja til Norden og et ja til Schengen, og derfor kan vi ikke støtte den foreslåede dagsorden.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg blev både lettet og meget taknemmelig, da hr. Keld Albrechtsen sagde, at det ikke var meningen, vi skulle tage debatten op igen; det er nok det, jeg har været mest enig med hr. Keld Albrechtsen i i dag. Der er sagt nok, der er sagt mere end nok, og jeg kan på Venstres vegne henvise til, hvad jeg sagde under redegørelsesdebatten.

Jeg forstår så også på hr. Keld Albrechtsen, at det nu drejer sig om at få en afstemning. Jeg kan sige, at Venstre siger ja til Schengen, men nej til den foreslåede dagsorden.

Kent Kirk (KF):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at der er da nogle positive ord i dagsordenen, idet den opfordrer regeringen til at genoverveje en beslutning. Men jeg kan godt sige til hr. Keld Albrechtsen: Der er mange andre beslutninger, vi hellere vil have at regeringen skulle genoverveje end beslutningen om at tilslutte sig Schengensamarbejdet.

Så derfor er vi altså nødt til at stemme imod den her dagsorden, for vi går ind for de åbne grænser, vi går ind for den fri bevægelighed, og vi er imod den linje, som Enhedslisten har kørt under hele debatten.

Så Det Konservative Folkeparti vil trykke på den røde knap.

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl har bedt om en kort bemærkning for at præsentere en dagsorden, så vi kan få den omdelt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, det ser ud til at kunne blive en kort debat, vi får her, og derfor vil jeg allerede nu bebude et forslag om motiveret dagsorden.

Den tolkning, som regeringen har lagt for dagen, om, at grundlovens paragraf om suverænitetsafgivelse ikke skal iagttages, mener vi virker for tynd. Hr. Keld Albrechtsen har tidligere argumenteret for, at den bl.a. bygger på det faktum, at man har gjort noget lignende tidligere, og det er en del af argumentationsgrundlaget for, at så kan man igen tiltræde en aftale med den karakter, som Schengenaftalen har.

I Dansk Folkeparti mener vi, at der er tale om suverænitetsafgivelse med aftalen, og at grundlovens paragraffer herom derfor skal iagttages. Vi mener, at dette medfører, at Folketinget derfor skal vedtage loven om dansk tilslutning med fem sjettedeles flertal eller gennem en folkeafstemning, som det fremgår af grundlovens § 20. Under alle omstændigheder mener vi i Dansk Folkeparti i hvert fald, at befolkningen bør spørges.

Og på baggrund af at vi derfor mener, at der både er grundlovsproblematikken, og der er det faktum, at vi mener, befolkningen under alle