

tionen skal forelægges, hvis det er sådan, at man kører det her til ende. Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg forventede naturligvis ikke, at justitsministeren var i stand til i sin besvarelse af mit spørgsmål at fortælle, hvor stort antallet af illegale immigranter, der var pågrebet, var for de enkelte politikredse. Men jeg må nok sige, at jeg forventede et lidt anderledes svar end det, der kom, men nu må jeg så prøve igen. Det, vi fik at vide nu her, var, at man ikke forventer, at de problemer, der p.t. er omkring indvandrere, som illegalt forsøger at komme til Danmark og bliver pågrebet, bliver større fremover, end det er i dag. Det er fair nok.

Men så må jeg spørge: Betyder det, at man ikke forventer, at flere vil søge ind i Danmark end i dag, på trods af at personkontrollen fjernes? Eller betyder det, at man forventer, at baglandskontrollen, som jo skal etableres, når personkontrollen forsvinder, vil kunne opfange det nuværende – som jeg mener – meget høje antal, som vi eksempelvis kan se af tallet fra Nakskov Politikreds?

For i én af de størrelser i justitsministerens besvarelse må der jo enten være tale om, at man forventer, at der ikke er flere, der vil søge til Danmark, og at det så altså er f.eks. de 2.000 i Nakskov Politikreds, der vil komme illegalt til Danmark, som vi får pågrebet i dag, men som vi så ikke får pågrebet, eller også at man forventer, at baglandskontrollen bliver så skrap, at den alene vil kunne opfange det nuværende meget høje antal.

Jeg kunne godt tænke mig, at justitsministeren kunne give et indblik i, hvilken af de to modeller der vil være den rigtige.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For det første fastholder jeg – og jeg tror, justitsministeren har fortolket det forkert – at vi indgår i et mellemstatsligt samarbejde nu. Søjle 3 er et mellemstatsligt samarbejde, og derfor anbefaler vi fra SF's side, at man i ratifikationsbrevet til de øvrige Schengenlande indsætter, at vi rent faktisk fastholder, at det fortsat skal være et mellemstatsligt samarbejde, for det er forbundne kar, sådan som jeg i hvert fald læser konventionen.

Så siger justitsministeren, at det er SF's skyld i virkeligheden, at visumreglerne er overgået til kvalificerede flertalsafgørelser. Det er fuldstændig rigtigt, at det lå i en del af den aftale, vi indgik, men jeg tror ikke, at der er nogen af de partier, der står bag det nationale kompromis, der i deres vildeste fantasi havde forestillet sig, at der skulle være minimumsregler på alle områder.

Da vil jeg så også godt fortælle justitsministeren, at det jo rent faktisk er sådan, at indenrigsministeren har indgået de her aftaler omkring visumregler, uden at hun på noget tidspunkt har fået et egentligt mandat i Europaudvalget, fordi, sådan som jeg har forstået det, er det regeringens prærogativ selv at fastlægge, hvilke visumregler der skal gælde, og derfor vil jeg fastholde, det er et problem, at man opbygger et sådant Fort Europa med så stramme visumregler.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til fru Annette Just: Jeg ved ikke, om jeg kan svare på en sådan måde, at det er tilfredsstillende for fru Annette Just, men det afgørende for mig er sådan set også, at de svar, der er givet om Islands og Norges tilknytning i samarbejdsaftalen, er tilfredsstillende for Norge og Island. Det synes jeg er ret afgørende.

Rent faktisk sikrer den juridiske procedure, der bliver tilrettelagt, at de får fuld medbestemmelse om, hvad der kommer til at foregå i det praktiske samarbejde i Schengen, og det synes jeg er det afgørende. Det kan de også få, selv om noget af samarbejdet eventuelt flyttes over som en del af søjle 3, for det er fortsat et mellemstatsligt samarbejde, der bygger på enstemmighed, hvor man kan lave en sådan samarbejdsaftale.

Om de så vil det eller ikke, kan jeg ikke tage stilling til i dag. Det er det, jeg siger. Det må fremtiden jo vise, hvad der opstår af diskussioner og politiske meninger. Men i dag vil det være sådan, at man vil kunne lave det inden for Schengen på fuldt tilfredsstillende måde for dem, og flyttes noget af det over i søjle 3, så ville det også kunne laves fuldt tilfredsstillende med fuld deltagelse for dem ifølge samarbejdsaftalen. Og det synes jeg er det væsentlige.

Jeg synes ikke, det er rimeligt at sige, at en færdigforhandlet tekst, man har arbejdet med i mange år, kan man ikke forholde sig til, fordi der er nogle, der har foreslået noget, som måske bliver til noget om nogle måneder eller om nogle år. Hvad ved jeg.