

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Justitsministeren gav udtryk for, at rigspolitiet havde sagt o.k. for Schengen-samarbejdet, og det kan da meget vel være, at rigspolitiets rejsehold har sagt, at det er helt fint det her.

Men sagen er, at grænsepolitiet ved den dansk-tyske grænse faktisk har sagt, at det kan give store problemer, hvis man ophæver kontrollen ved den dansk-tyske grænse med den illegale indvandring. Man kom netop med alle de tal om, hvor mange man rent faktisk nåede at fange på grænsen. Også hr. Kristian Thulesen Dahl var inde på, hvor mange det er, man allerede får fanget her, og derfor er rejseholdets accept af Schengenaftalen på det punkt måske ikke helt så interessant, som grænsepolitikens egne tal og oplysninger har været.

Det andet punkt er, at ministeren siger, at Schengenaftalen er en glimrende ting, og at den uden problemer kan føjes ind i Maastricht-Traktaten under søjle 3-arbejdet. Dermed har ministeren også sagt – og det sagde han klart og tydeligt – at Schengenaftalen er et mellemstatsligt samarbejde mellem de nordiske lande og en del af EU-landene. Det er altså ikke en del af Maastricht-Traktaten, det er et mellemstatsligt samarbejde, og mit spørgsmål til ministeren var før: Kan ministeren garantere for, at det ikke kommer ind i EU, i særdeleshed efter det udspil, der kom fra de franske og tyske statsledere i nat?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For det første: Jeg forstod justitsministeren således, at han ikke mener, at Schengensamarbejdet og konventionen rent faktisk er forbundne kar med EU-konstruktionen. Men jeg læser selv artiklerne i slutningen af konventionen således, at hvis man ændrer De Europæiske Fællesskabers grundlag, hænger det sammen med Schengenkonventionens forpligtelser, og derfor spurgte jeg ministeren, om det ikke var en god idé at gøre Schengensamarbejdslandene opmærksomme på, at vi fra dansk side havde en undtagelse på det retlige område.

Så undrede ministeren sig over, at man fra venstrefløjens side har problemer med at tilslutte sig Schengensamarbejdet ud fra den filosofi, at det er et internationalt samarbejde. Her vil jeg bare henvise til den debat, som bl.a. jeg selv rejste i oktober måned, hvor jeg netop præciserede meget klart, at det, der ligger i Schengensamar-

bejdet – ud over det kontrolsamfund, vi kan se frem til at få – giver frygt for at få skabt et Fort Europa og frygt for at få f.eks. de visumregler, som jeg godt ved, at ministeren mener, SF selv er ansvarlig for. Men de minimumsvisumregler, vi har fået gennemført, viser jo, hvad det er for et mål, Schengensamarbejdet rent faktisk vil føre frem til, og det er dér, vi fra venstrefløjens side har problemer.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Justitsministeren må have set på det forkerte stykke papir, for i sin besvarelse til mig glemte han spørgsmålet om illegale indvandrere, der blev taget ved grænserne.

Jeg kom med et eksempel i mit ordførerindlæg fra Nakskov Politikreds, hvor jeg har fået oplyst, at der bare i 1995 var 2.000 personer, som forsøgte at komme illegalt over grænsen, men blev afvist, fordi der var personkontrol, og at man i Nakskov Politikreds forventer det samme antal i 1996. Jeg spurgte, om ministeren kunne bekræfte de tal, og om ministeren kunne give en vurdering af, hvordan situationen var andre steder i landet. Jeg synes faktisk, det er vigtigt, når vi skal vurdere, hvad konsekvensen vil blive af en ophævelse af personkontrollen ved grænserne, og det tjener også til at belyse, hvad det egentlig er for en baglandskontrol, der skal sættes i stedet, hvis der bare skal opsnappes tilnærmelsesvis det samme antal indvandrere, som eksemplet i Nakskov Politikreds viser.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil først gerne spørge ministeren, om ministeren er bekendt med indholdet af det irske formandskabs udspil på regeringskonferencen, og hvilke konkrete konsekvenser det vil få, hvis slutresultatet bliver som foreslået af det irske formandskab.

Vi er naturligvis alle sammen opmærksomme på, at det bliver mere vidtgående, end irlenerne har foreslået. Men derfor er det alligevel interessant, fordi Frankrig og Tyskland ønsker noget langt mere vidtgående, og derfor er det også interessant at se, at irlenerne rent faktisk i konkret artikelform har stillet forslag om, at områderne i Schengenaftalen – og det er ikke engang langt ude i fremtiden, men så snart Maastricht-2-Traktaten er trådt i kraft – flyttes direkte over i EU på en sådan måde, at Europa-Kommissionen får ret til at stille forslagene, og EF-Domstolen kobles på som den instans, der skal tage stil-