

Selv om jeg da må indrømme, at kriminalitetsbekæmpelsen står højt på den politiske ønskeseddel, så skal Europas indre grænser efter min mening ikke primært være til for at begrænse kriminaliteten. Det må kunne gøres på en anden og mere effektiv måde, så samhandel og udveksling af varer og tjenesteydelser ikke begrænses. Kriminalitetsbekæmpelsen skal primært ske gennem et bedre samarbejde mellem Schengenlandenes politi.

Der er da heller ikke nogen grund til at modarbejde den proces, der er i gang om et tættere europæisk samarbejde på dette område. Netop i går blev Kohl og Chirac enige om at arbejde for et tættere europæisk samarbejde om bekæmpelse af kriminaliteten. Det må og skal vi da støtte.

Jeg vil gerne takke justitsministeren for hans redegørelse og til fulde støtte regeringens fortsatte arbejde for en hurtig indgåelse af det tættere samarbejde i Schengenaftalen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne allerførst sige, at det er for Dansk Folkeparti godt, at vi har denne her debat. Det er godt, at vi har haft tidligere debatter om Schengensamarbejdet, og det er godt, at vi forhåbentlig også får flere i fremtiden.

Og det er ikke bare, fordi det bekymrer mange af os i Folketinget og i særdeleshed os i Dansk Folkeparti. Det er naturligvis også, fordi det faktisk bekymrer rigtig mange mennesker ude i landet, og det bekymrer også mange i politiets rækker. Så den her debat i dag og de debatter, vi har haft indtil nu, bør ikke stå alene, og derfor tog vi også initiativ til at foreslå Retsudvalget og Europaudvalget her i Folketinget, at der bliver holdt en høring omkring dansk tilslutning til Schengensamarbejdet.

Det er med glæde, vi kan konstatere, at Folketingets partier har tilsluttet sig en høring om Schengensamarbejdet, som skal afholdes den 19. marts næste år. Det, der har været afgørende med tidsrammen for os, er naturligvis, at en sådan høring kan holdes, inden Folketinget skal ratificere den endelige aftale. Vi kan desværre ikke nå at få høringen inden den 19. december, hvor det jo er påtænkt, at Danmark underskriver aftalen med baggrund i et folketingsflertal uden om Dansk Folkeparti, men vi kan så i det mindste nå at få høringen og de ting, sådan en høring vil belyse, inden Folketinget endelig skal ratificere aftalen. Det er meget afgørende for os i Dansk Folkeparti.

Det er vores håb, at den høring, vi dermed får, kan sikre, at den brede skepsis, som der rent faktisk er til Schengensamarbejdet hos befolkningen og hos politimyndighederne, i større grad end i dag kan indfinde sig også hos Folketingets medlemmer.

Men det er ikke Dansk Folkepartis holdning, at det holder med det. Vi mener rent faktisk også, at Folketingets flertal burde tage sig sammen til at turde spørge befolkningen om det her væsentlige emne. Vi mener, der burde holdes en folkeafstemning efter grundlovens bestemmelser, og vi mener faktisk, at det ikke bare af hensyn til grundloven er vigtigt, men også af hensyn til almindelig anstændighed; en så vital afgørelse som det, at man fjerner Danmarks mulighed for at have personkontrol ved grænserne, skal tages af befolkningen og ikke af politikerne alene.

Det bringer mig til opbakningen bag Schengensamarbejdet, for flere har også her i debatten i dag sagt, at vi skal sige ja til Schengenaftalen af praktiske årsager. Andre har sagt, at vi skal sige ja til Schengensamarbejdet, fordi befolkningen er blevet lovet åbne grænser i EU siden 1972. Det var primært fru Elisabeth Arnold, der var inde på den problemstilling.

Hvad angår det praktiske, er det jo rigtigt, at personkontrollen ved grænserne med aftalen fjernes. Men personkontrollen skal erstattes af en ikke nær så effektiv baglandskontrol. Så kan man vurdere, om det er praktisk. Jeg kan forstå, at fru Dorte Bennedsen under debatten mente, at det ikke var noget praktisk problem, at man blev stoppet inde i landet, men at det var et praktisk problem, at man blev stoppet ved grænsen. For Dansk Folkeparti skal jeg med det samme sige, at det er mest praktisk at have en grænsekontrol, hvor man har personkontrollen ved grænserne og ikke rundt i landet.

Der er et andet område, hvor man også har brugt det her med det praktiske, men hvor jeg også synes det hænger umådelig dårligt sammen, og det er med hensyn til indvandrere. Når vi pågriber illegale indvandrere i dag, har vi som udgangspunkt en mulighed for at sende indvandrerne retur til det land, de kommer fra, når det er et sikkert land, de er indvandret fra til Danmark. Men med Schengensamarbejdet vil vi finde disse indvandrere rundt omkring i det danske samfund og være uvidende om, hvilket land de kommer fra, hvorfor vi naturligvis ikke har den samme mulighed for systematisk at sende dem retur til det sikre land, de er kommet