

blem, for så ville det danske politi være til stede, når der farer en bil over grænsen.

Jeg tror ikke, fru Elisabeth Arnold helt forstod, at det var hende, der skabte problemet, og ikke mig.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan fuldstændig bekræfte, hvad hr. Keld Albrechtsen lige har sagt angående den nordiske pasunion. Men det, at der er de problemer med den nordiske pasunion, som her er skitseret, er jo ikke noget argument for, at de skal gøres endnu større, og det er jo præcis, hvad der vil ske. For i det øjeblik det danske politi ikke automatisk kan gå ud fra, at udlændinge, der er i Danmark, har været igennem en grænsekontrol, vil lysten og måske også behovet for at gennemføre en kontrol på dansk grund blive øget, og det vil sige, at det vil være fuldstændig umuligt for en dansk statsborger af udenlandsk afstamning at bevæge sig i trafikerede områder uden at være udsat for jævnlig kontrol.

Så kan man sige, at det er fuldstændig latterligt, og at det er en skræmmekampagne, og hvad ved jeg, men den 24. oktober var der jo et møde i Schengens eksekutivkomité, og hvad snakkede man om dér? Jo, man diskuterede at oprette noget, der kaldes mobile controls – i første omgang på frivillig basis – og det vil sige fælles enheder fra to lande, der ved trafikknudepunkter og andre steder skal kontrollere deres statsborgere.

Det er den slags ting, andre lande i Schengensamarbejdet arbejder på, og jeg er et hundrede procent sikker på, at der inden længe vil komme et krav om, at vi også skal have sådan nogle mobile controls i Danmark, og så skal dansk-tysk politi eller dansk-fransk politi eller dansk-spansk politi, eller hvem det nu skal være, i mobile units kontrollere os rundt omkring forskellige steder.

Fru Elisabeth Arnold synes, det er komplet latterligt, men så kunne jeg godt tænke mig at stille følgende spørgsmål: Hvorfor har man så for nogle landes vedkommende arbejdet på det og på eksekutivkomitémødet den 14. oktober 1995 besluttet det? Det kunne det da være interessant at få oplyst.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Keld Albrechtsen beskyldte mig for at skabe problemer for bekæmpelsen af den internationale kriminalitet.

Dertil vil jeg blot sige, at den danske grænse er i dag hullet som en si; der er ikke en effektiv kontrol ved den danske grænse. Og der kommer folk ind over den danske grænse, som man ikke opdager, før de er kommet ind. Så det er ikke et problem, som er nyt. Og hvis vi skal forhindre, at folk kommer over den danske grænse, skal vi udlægge landminer og opsætte pigtrådshegn.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nej, det har fru Elisabeth Arnold ret i, og den helt præcise beskrivelse af problemet er, at hvis vi bevarer det nuværende system, så vil vi opfange en række tilfælde, og hvis vi indfører fru Elisabeth Arnolds Schengenaftale, så vil problemet blive værre. Det er den måde, det helt præcist skal udtrykkes på.

Og den situation, vi har i dag, berettiger ikke, at der indgås nogen som helst aftaler om fremmed politis udøvelse af beføjelser på dansk territorium, for det er ikke nødvendigt, og der er heller ingen, der har påstået, at det skulle være nødvendigt. Det er jo alene et problem, der påføres os af Schengenaftalen.

Så det er fru Elisabeth Arnold, der skaber problemet, og mig, der faktisk forsøger på at løse det. Og den enkle løsning er, at man undlader at rejse ned og underskrive den aftale, som intet godt nyt indeholder, fordi der de facto ikke bliver nogen åbning af grænsen, men som påfører os alle disse problemer.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

»Hvis vi bevarer det nuværende system«, sagde hr. Keld Albrechtsen, og det er jo lige præcis det, der er det grundlæggende forkerte i Enhedslistens holdning, for man diskuterer jo Schengen på den ene side og det nuværende system på den anden! Og under debatten for 2 år siden var det meget vigtigt for Enhedslisten og ikke mindst for SF, at vi ikke fik en grænsemur gennem Norden, og det er et synspunkt, som jeg et hundrede procent deler.

Men det, vi får nu, hvis vi ikke siger ja til Schengen, er en grænsemur ved Kruså og ikke det nuværende system, og det vil sige, at den mur gennem Norden, som Enhedslisten i 1994 var bekymret for at vi ville få, den får vi altså nu ved vores sydgrænse, og det er dér, Enhedslisten begår sin fejl, idet man tror eller påstår, at det bare drejer sig om det nuværende system kontra noget andet. Det var den ene bemærkning, jeg havde.