

Det, vi tager udgangspunkt i, er, hvordan politiet, de konkrete politifolk, selv ser på det. De tager udgangspunkt i forskellige typer af samarbejdsformer, og de vil i langt højere grad forfølge deres egne sager, hvis det er sådan, at de selv ved, hvor det er, de lander, når de dukker op i Hamborg, eller hvor det måtte være. Det er simpelt hen en helt anden måde at anskue tingene på.

Dér må jeg altså også holde fast i, at jeg tager udgangspunkt i, hvad politiet selv har fortalt om, hvilke problemer de mener de har med både Schengen og Europol – ud over de politiske problemer, som jeg selv mener, der er i Europol-systemet, hvor man registrerer oplysninger, jeg finder fuldstændig unødvendige.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

De korte bemærkninger er på 1 minut. Det ved medlemmerne godt.

Fru Elisabeth Arnold for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det er i orden, at SF er modstandere af, at Danmark deltager i Schengensamarbejdet. Det kan man have nogle forskellige begrundelser for, og de kan være mere eller mindre velbegrundede i de eksempler, man kan hive frem.

Men fru Anne Baastrup skal ikke komme og sige, at det skal tage udgangspunkt i praktisk politisamarbejde, for det gør det allerede. Hvis man har en forfølgelse af en mistænkt forbryder over grænsen, så skal man have lov til at forfølge vedkommende, indtil det danske politi er til stede. Det er jo det, der er sagen. Man skal nemlig sikre sig, at den pågældende bliver pågrebet, og det er da om noget praktisk politisamarbejde. Jeg synes altså ikke, at det så meget er et spørgsmål om, hvorvidt det er 10, 12½, 15 eller 25 km, men et spørgsmål om at have fat i fyren, indtil det danske politi er der og kan foretage anholdelsen. Det er da praktisk politisamarbejde.

Så der må være en anden begrundelse for, at fru Anne Baastrup på sit partis vegne ikke synes, at det er smart at have sådan et samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår, at den løsning på et internationalt politisamarbejde, som fru Anne Baastrup mener er den rigtige, er, at den enkelte politikreds – jeg

er ikke helt klar over, om det også skulle gælde den enkelte politimand – skulle lave sit eget internationale politisamarbejde. Nu tror jeg nok, at jeg grundlæggende har en væsentlig mere positiv holdning til dansk politi, end fru Anne Baastrup har, men selv jeg vil nu nok sætte spørgsmålstegn ved, om hver enkelt politikreds kan lave sit eget internationale politisamarbejde, som kan spredes over Tyskland, Frankrig, Spanien, og hvad ved jeg; det er vist ikke så realistisk.

Jeg må nok som afslutning på denne omgang korte bemærkninger konstatere, at fru Anne Baastrup ikke var i stand til at svare på, hvad SF ville. Fru Anne Baastrup siger nu også om en varm forfølgelse, at dér er hun sådan faldet lidt ned på jorden.

Det bekræfter alt sammen den tese, jeg tillod mig at sætte op før: at SF er startet med konklusionen, og da deres gamle argumenter for konklusionen er væk, er de nu ude på en vild jagt for at finde nogle nye og andre argumenter.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg fastholder stadig væk, at jeg mener, at den varme forfølgelse er et problem; men sådan er det.

Sagen er bare den, at efter vi havde debatten for et par år siden, så er der rent faktisk sket investeringer, således at de forskellige typer af politi kan tale sammen; det har de jo ikke tidligere kunnet. Og det, jeg hører dernedefra nu, er, at det er tvivlsomt, om det overhovedet bliver det store problem, som folk i Sønderjyllandsregionen og andre steder tidligere sagde, at der var, fordi de kan samtale, og det har de ikke kunnet før.

Og så har jeg grundlæggende et problem med at opbygge et større informationssystem, hvor den demokratiske kontrol er som en by i Rusland. Det kan vi ikke se der er nogen grund til. Der må være andre måder, hvorpå man kan samarbejde omkring de her ting.

Vi kan jo også se den måde, som Europol langsomt er blevet udviklet på, hvor man gradvis tager område for område. Nu kan jeg af de sidste officielle papirer fra formandskabet se, at terrorisme bare er en del af de formålsopgaver, som Europol har, men mig bekendt har justitsministeren i hvert fald ikke tiltrådt definitionen af, hvad terrorisme er. På et eller andet tidspunkt så må der være nogle her i Folketingsalen, som siger: Skal vi ikke lige vente og se!