

Og så spørger hr. Keld Albrechtsen, om jeg har læst om et helt nyt samarbejde mellem efterretningstjenesterne.

Af gode grunde ved hr. Keld Albrechtsen og jeg ikke i detaljer noget om vores efterretnings-tjenester, og det skal vi heller ikke vide, men at det er et nyt samarbejde, kan jeg ikke se af det, som jeg kan læse mig til. Der har altid foregået et samarbejde mellem vores efterretnings-tjenester.

Og til fru Anne Baastrup, som mener, at debatten i 1994 skal ses i lyset af Socialdemokratiets 180 graders drejning, vil jeg sige, at jeg da synes, det er interessant, at SF's synspunkter under en debat bliver til i forhold til, hvad vi måtte sige eller ikke sige, for jeg gik ellers ud fra, at SF havde nogle selvstændige synspunkter.

Fru Anne Baastrup indrømmer, at der kan være en forskel mellem hende og hr. Steen Gade, og det er der vel i og for sig ikke nogen af os der undrer sig over. Men det, som jeg tillod mig at undre mig over, var, at der også var en forskel mellem de synspunkter og argumenter, der kom fra fru Anne Baastrup og fru Anne Baastrup. For fru Anne Baastrup siger i ét indlæg, at SF ikke er modstander af et politisamarbejde over grænserne, tværtimod, men siger så noget senere – oven i købet i det samme indlæg, så vidt jeg husker, men det er jeg ikke helt sikker på – at fru Anne Baastrup klart foretrækker EU's grænsekontrolkonvention, som vi alle ved ikke kan blive ratificeret, og at hun klart foretrækker den, netop fordi den ikke omhandler politisamarbejde. Og dér mener jeg at fru Anne Baastrup nok i nogen grad er i strid med fru Anne Baastrup.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

For at vi kan få så god en debat som muligt, er det vigtigt, at den ikke baserer sig på myter og falske oplysninger i aviserne, og derfor vil jeg på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om, hvorvidt der skulle være kommet noget helt nyt og epokegørende frem om et hemmeligt samarbejde mellem efterretningstjenesterne i Schengenlandene, svare, at i det notat, der er fremsendt den 21. november, er artikel 99 omtalt, og på side 97 i det notat er der givet en nøje beskrivelse af de forhold, som hr. Keld Albrechtsen siger er hemmelige og helt nye.

I øvrigt er konklusionen vedrørende det punkt således, som jeg læser den op her:

»For Danmarks vedkommende indeholder bestemmelsen således ikke nogen udvidet forpligtelse til at efterkomme de omhandlede begæringer i forhold til den eksisterende danske deltagelse i internationalt samarbejde om gensidig retshjælp i straffesager.«

Så der er altså ikke noget nyt eller noget stort dyr i åbenbaringen her, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er ganske stærkt, at justitsministeren og fru Dorte Bennedsen, som jeg går ud fra begge omhyggeligt har læst SIRENE-håndbogen, kan stå her på Folketingets talerstol og i ramme alvor påstå, at der ikke er tale om etablering af et nyt samarbejde mellem de politiske efterretningstjenester, for det er ellers nøjagtig, hvad der fremgår af SIRENE-håndbogen. Men det er jo nemt for ministeren og fru Dorte Bennedsen at stå her og sige hvad som helst til Folketinget, når der er tale om fortroligstemplede papirer.

Jeg vil vende tilbage til problemet i min ordførertale.

Så vil jeg spørge fru Dorte Bennedsen, om det er korrekt, som ministeren skriver i sit svar i dag på et spørgsmål om konsekvenserne for den nordiske pasunion: at hvis der opstår den situation, at Norge ikke længere kan være med, fordi tingene flyttes over i EU, vil det ifølge sagens natur ikke være muligt at angive konsekvenserne for den nordiske pasunion.

Det skriver ministeren til mig i dag, og er fru Dorte Bennedsen enig med ministeren i, at så ved vi ikke, hvad der sker med den nordiske pasunion?

Anne Baastrup (SF):

I foråret 1994 var SF rent faktisk enig med Socialdemokratiet i, at vi ikke skulle indgå i Schengensamarbejdet under nogen form, og det ved fru Dorte Bennedsen også. Men så skete der det – og det er desværre før min tid – at Socialdemokratiet vendte 180 grader, og så er det naturligt, at vi fra SF's side under den første debat, vi har om Schengen, i hvert fald forsøger at holde fast i nogle af tingene.

Jeg bekræfter – og det fastholder jeg – at jeg går ind for et politisamarbejde på tværs af grænserne. Forskellen er blot, at vi tager udgangspunkt i, hvad Dansk Politiforbund hele tiden har anbefalet i den sammenhæng.