

**Egil Møller (DF):**

Under henvisning til mindretallets skriftlige bemærkninger skal jeg på Dansk Folkepartis vegne indstille beslutningsforslaget til vedtagelse.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg synes da, de mange spørgsmål fortjener en kommentar.

Hr. Jens Løgstrup Madsen stiller et spørgsmål, som der er givet et udførligt svar på i Folketingets behandling af beslutningsforslag nr. B 70, nemlig om, med hvem Trafikministeriets embedsmænd har holdt møde. Det er jo klart beskrevet i et svar på spørgsmål 8 fra Trafikudvalget, at embedsmænd fra Trafikministeriet havde et møde med Kommissionen den 6. november i år på initiativ af Trafikministeriet, og det er jo selvklart, at den kommissærs kabinet, vi holder møde med, naturligvis er den kommissær, der behandler sagen. Det vil altså sige, det er transportkommissær Neil Kinnock. Det fremgik også af første behandling, og min hukommelse er ganske vis på, at jeg nævnte, at sagen blev behandlet af kommissær Neil Kinnock, idet det er hans ansvarsområde.

Jeg er stadig ved første behandling. Jeg har ikke haft møde med kommissær Neil Kinnock. Vi har nu svaret, at det er ganske korrekt, at der har været en uformel drøftelse mellem mine embedsmænd og Kommissionens embedsmænd, der selvfølgelig i den her sammenhæng er fra Neil Kinnocks kabinet. Det turde være et udtømmende svar på hr. Jens Løgstrup Madsens spørgsmål.

Der blev spurgt om, hvad der vil ske, hvis Kommissionen nu tog denne sag op igen foranlediget af en eventuel klage, og der kom et eller andet krav fra Kommissionen. Kan man forestille sig en tilbagebetaling, eller hvad kan man forestille sig? Der er jo svaret helt klart på det spørgsmål – nu kan jeg ikke huske, hvilket nummer spørgsmålet har – at der ikke bliver behov for at tage hensyn til det. Det, der er vigtigt, er, at vi ikke har nogen pligt til at holde noget rederi skadesløs, men hvis Kommissionen træffer en afgørelse, er det som bekendt en afgørelse, som vi må følge.

Det, der er interessant, og dér vil jeg også gerne svare på hr. Kim Behnkes spørgsmål vedrørende belåning, er jo, at initialfinansieringen på de 1,2 mia. kr. naturligvis skal indbetales. Det lånetilbud, som långiver nu afgiver, eller det prospekt, som långiver nu giver tilbud på, kan

naturligvis ikke omfatte en værdi af selskabet, som selskabet endnu ikke er tilført, nemlig den værdi af dette apportindskud, som drøftes nu. Men det er da klart, at selskabets soliditet bliver forbedret, hvis aktstykket bliver godkendt i Folketingets Finansudvalg, og dermed bliver selskabets lånesituation alt andet lige også bedre.

Hr. Kim Behnke spørger om havnene og om modtagepligt, og som der også er svaret på spørgsmålene, har offentlige havne modtagepligt. Det vil altså sige, at hvis der er plads i havnene – det vil også gælde de havne, der nu overdrages til DSB Rederi – er der modtagepligt.

Jeg er glad for, at jeg nu i forlængelse af Justitsministeriets udtalelse om sagen kan svare, at jeg er indstillet på hurtigst muligt at etablere et uafhængigt organ, der får tillagt kompetence til at træffe afgørelser i sager om tildeling af havnefaciliteter til konkurrerende rederier i havne, hvor der er offentlig adgang.

Jeg synes, det er et ganske udmærket råd, vi har fået, og det agter jeg naturligvis at følge. Hr. Kim Behnke siger også, at det sandelig er godt, at vi nu er blevet enige om to ting. For det første, at Kommissionen bliver underrettet, og for det andet, at hvis der er spørgsmål, Kommissionen vil rejse i forbindelse med behandlingen af sagen, vil jeg naturligvis drøfte det med Kommissionen.

Jeg husker tydeligt, at jeg ved førstebehandlingen af denne sag gav udtryk for to ting: Naturligvis bliver Kommissionen informeret, det siger sig selv, når den behandler denne sag. Dernæst vil jeg naturligvis være indstillet på at drøfte sagen med Kommissionen, hvis der måtte være spørgsmål, som Kommissionen agter at drøfte. Det tilkendegav jeg også under førstebehandlingen, så der turde ikke være noget nyt i så henseende.

Jeg er naturligvis, skal jeg afslutte med at sige, helt tryk ved EU's behandling af også denne sag.

**Tommy Dinesen (SF):**

SF har hverken lod eller del i den aftale, der ligger til grund for denne sag, men vi støtter det forslag, som flertallet går ind for, nemlig ikke at trække sagen tilbage, og det gør vi på grund af konsekvenserne.

Sagen er jo, at det her er en del af forliget om de faste forbindelser på Storebælt. Her troede man, at der var 50 millioner kroner, og at der var nok til at sætte til side til tjenestemændenes