

des ind i den her sag, og dér har ministeren jo i svar på spørgsmål nr. 8 klart tilkendegivet, at Kommissionen underrettes nu, og »nu« var altså et brev, der blev skrevet til Folketingets Trafikudvalg den 6. december, så vi må gå ud fra, at det arbejde allerede er sat i gang.

Det er jo lige præcis det, vi bad om under førstebehandlingen, men som blev fuldstændig afvist; der kunne ikke blive tale om at inddrage EU før på et tidspunkt, hvor sagen for længst er afsluttet.

Ministerens tilkendegiver også i svaret på spørgsmål nr. 8, at skulle Kommissionen have bemærkninger, ja, så ville de rettelser osv. – justeringer kalder ministeren det – der måtte blive nødvendige, blive foretaget. Jamen det var lige præcis det, vi bad om under førstebehandlingen – så også tak for den indrømmelse!

Så er der spørgsmålet om lånet, som DSB skal optage for at være i stand til at betale staten den gæld, man har på 1,2 mia. kr. Se, dér fremgik det nemlig af aktstykket, at formålet med at foretage apportinskuddet var, at det skulle give selskabet mulighed for lånefinansiering, og da vi så første gang spørger ministeren om det forhold, får vi at vide i udvalget i svar på et spørgsmål, der har nr. 17, at rederiet har oplyst, at »... havnene ikke vil indgå som sikkerhed for lån.« Klart og præcist. Der ville ikke blive tale om, at disse nye havnearealer skulle indgå i lånefinansieringen.

Men på et senere spørgsmål, det er spørgsmål nr. 46, svarer ministeren så:

»Da havnene ikke indgår i belåningsgrundlaget, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 17, bliver noget sådant ikke nødvendigt.«

Men nu taler man så om, at havnene ikke indgår i belåningsgrundlaget, og det er jo direkte i modstrid med de oplysninger, der var i aktstykket. Derfor er det fuldstændig rigtigt, som også den foregående taler gjorde opmærksom på, at nu har ministeren endelig i svaret på spørgsmål nr. 51 tilkendegivet, hvad der jo selvfølgelig er det helt rigtige, at det er ledelsen i DSB, der afgør, i hvilket omfang disse havnearealer vil indgå i lånefinansieringen.

Men tilbage er jo så det, der egentlig var udgangspunktet for denne diskussion, spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt, at man overlader disse havnearealer til DSB Rederi A/S, hvorefter de efter eget skøn kan lade dem indgå i belåningen for at være i stand til at betale den store gæld til staten.

Og når disse havnearealer indgår i belåningsgrundlaget og bestyrelsen har muligheden for at gøre dette, ja, så er der jo god grund til at lade EU se på det forhold, for så er der efter vores mening tale om direkte statstilskud til DSB Rederi A/S. Men det overlader vi fuldstændig trykt til EU at tage stilling til nu, hvor vi kan forstå, at sagen faktisk allerede er sendt af sted til EU.

Så jeg vil sige tak til ministeren for de to indrømmelser. Jeg går ud fra, at det ikke er noget problem, at vi i Finansudvalget i den påtegning, der skal foretages på aktstykket, fastholder ministeren på de to indrømmelser. Og så glæder vi os endnu en gang over, at vi tog sagen ned i Folketingssalen. Det viste sig mildest talt at være nødvendigt.

Svend Heiselberg (V):

For at der ikke skal herske nogen misforståelse, vil jeg gerne sige, at Venstre, dog minus hr. Jens Løgstrup, ikke kan stemme for Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

Vi har hele tiden sagt, at hvis der skulle være nogen fejl, f.eks. at man på forhånd skulle have spurgt EU, man skulle have spurgt Kommissionen, er det klart, at det selvfølgelig er ministerens ansvar, og det er ministeren selvfølgelig også parat til at tage.

Men jeg vil sige, at det jo er vanskeligt at lave aftaler her i Folketinget, hvis det er sådan, at man ikke kan bygge på den ekspertise, som er til rådighed. Og når vi har lavet aftalen, er ministeren, ministerens embedsmænd og Kammeradvokaten til rådighed. Kammeradvokaten har sagt, at der ikke er tale om statstilskud, og Justitsministeriet har sagt, at det var enigt med Kammeradvokaten og trafikministeren. På den baggrund har vi så ikke haft nogen betænkelighed ved at indgå den aftale og få vedtaget aktstykket.

Men jeg vil også gerne sige, at for læserne af Børsen er det jo lidt ærgerligt, at de ikke kan læse begrundelsen for det, at det skal holdes skjult, at både Kammeradvokaten og Justitsministeriet har sagt, at der ikke er tale om statstilskud. Det synes jeg altså at læserne af et anset blad burde have krav på, men det er måske sådan, at så ville historien ikke have helt den samme interesse.

Jeg nævnte det bare, fordi det er lidt ærgerligt, at man fremstillede en sag på en måde, som om vi nu tager stilling til den, uden at vi har været agtpågivende over for, at der eventuelt kunne være et problem.