

**Begrundelse**

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 2596 fra Folketingsåret 1994-95.

**Svar (28/11 96)****Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Det kan oplyses, at Justitsministeriet løbende har haft drøftelser med Trafikministeriet og Rigspolitichefen med henblik på en stillingtagen til, hvilke konsekvenser de gennemførte ændringer af postlovgivningen må antages at have i relation til vagtvirksomhedlovgivningen. Man har herunder på baggrund af et omfattende materiale bl.a. søgt at kortlægge de arbejdsopgaver, som Post Danmark udøver, og som har en sådan karakter, at disse isoleret set kan betegnes som vagtvirksomhed, samt efter hvilke retningslinier dette arbejde i dag er tilrettelagt.

På baggrund af disse drøftelser må det konstateres, at Post Danmark på dette område allerede i dag i vidt omfang har tilrettelagt arbejdet således, at det generelle sigte i lov om vagtvirksomhed – at sikre en betryggende og forsvarlig udøvelse af vagtvirksomhed – reelt tilgodeses.

Trafikministeriet har i tilknytning hertil dog tilkendegivet, at man finder det naturligt at overveje at lade Post Danmarks vagtvirksomhed være omfattet af lov om vagtvirksomhed i det omfang, denne virksomhed udøves i almindelig konkurrence med private autoriserede vagtvirksomheder.

Justitsministeriet kan herudover oplyse, at der på tilsvarende vis er rejst spørgsmål om, hvorvidt Slots- og Ejendomsstyrelsens vagtvirksomhed – såfremt styrelsens markedsgrundlag udvides til også at omfatte kommuner og amtskommuner m.v. – bør være omfattet af lov om vagtvirksomhed.

I det omfang der bliver tale om at udnytte bemyndigelsesbestemmelsen i vagtvirksomhedslovens § 1, stk. 2, finder Justitsministeriet det derfor rigtigst, at en sådan udvidelse af lovens anvendelsesområde til at omfatte (visse) statslige myndigheder sker ud fra mere generelle kriterier fremfor, at der træffes bestemmelse om, at enkelte, nærmere angivne statslige myndigheder skal være omfattet af loven.

Justitsministeriet vil derfor tage initiativ til en drøftelse med en række relevante ministerier med henblik på at afklare, i hvilket omfang der mere generelt er behov for at gøre brug af

bemyndigelsesbestemmelsen i lovens § 1, stk. 2, samt efter hvilke retningslinier dette i givet fald bør ske.

**Spm. nr. S 524**

Til trafikministeren (14/11 96) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren redegøre for den påtænkte takstpolitik for bussers benyttelse af Storebæltsbroen?«

**Svar (28/11 96)****Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg skal henvide til det den 27. november 1996 fremsatte forslag til Lov om ændring af lov om anlæg af en fast forbindelse over Storebælt med bemærkninger.

**Spm. nr. S 540**

Til arbejdsministeren (18/11 96) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Vil ministeren give en fyldestgørende besvarelse på spørgsmålet om, hvor mange årsværk der er forudsat ansat i Arbejdsministeriet som direkte følge af ny vedtagen lovgivning i hver af folketingssamlingerne 1989-90, 1990-91, 1991-92, 1992-93, 1993-94, 1994-95 og 1995-96?«

**Begrundelse**

Arbejdsministeriet har ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 2481 i folketingsåret 1995-96 som eneste ministerium ikke kunnet levere de ønskede oplysninger.

**Svar (26/11 96)****Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Som jeg oplyste i mit tidligere svar på spørgsmål nr. S 2481 af 4. juni 1996, kan stigningen i årsværkforbruget på Arbejdsministeriets område henføres til de omfattende arbejdsmarkeds-