

**Spm. nr. S 544**

Til indenrigsministeren (18/11 96) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren i oversigtsform oplyse om statsamternes samlede udgifter i henholdsvis 1975, 1985 og 1995 og om, hvor meget heraf der udgjorde driftsudgifter i hvert af de tre år, samt om, hvem det er, der dækker disse udgifter?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 541.

**Svar (26/11 96)**

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg kan oplyse, at statsamternes samlede udgifter ifølge regnskab udgjorde følgende:

	1975/76	1985	1995
mio. kr.	50,8	100,2	279,4

De anførte udgifter er alle driftsudgifter.

De oplyste udgifter afholdes over § 13. Indenrigsministeriet.

**Spm. nr. S 557**

Til trafikministeren (19/11 96) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren begrunde med hvilken lovhjemmel det kan kræves, at en lodsejer skal fjerne en selvetableret kystsikring?«

**Begrundelse**

I TV-Avisen på DR1 kl. 19.00 den 14. november 1996 blev der vist et indslag fra Sydsjælland. Her tvinges en mand til at fjerne de sten, som han møjsommeligt har rykket ind i skrænten under sit hus for på den måde at undgå, at matriklen forsvinder i havet. Det er spørgereens opfattelse, at såfremt dette sikringsarbejde er udført på en måde, der ikke skæmmer naturen, burde det ikke være muligt for myndighederne

at hindre folk i at beskytte deres ejendom mod naturens kræfter.

**Svar (27/11 96)**

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Udgangspunktet er, at det er op til den enkelte lodsejer at beskytte sin ejendom mod havet. Denne beskyttelse kræver bl.a. tilladelse fra Kystinspektoratet, jf. § 16 i lov om kystbeskyttelse.

Såfremt en sådan tilladelse ikke opnås, eller der ikke ansøges om tilladelsen, karakteriseres anlægget som ulovligt.

Er et anlæg ulovligt, har den kompetente myndighed ret til at stille et fjernelseskrav, som håndhæves af domstolene. Endvidere har myndigheden muligheden for at indgive en politianmeldelse, da det er strafbart uden tilladelse at etablere kystbeskyttelses anlæg på strandbredden og søterritoriet, jf. henholdsvis § 20 i lov om kystbeskyttelse og § 295 i Straffeloven.

En ulovlig tilstand vil imidlertid som oftest blive ordnet på den måde, at lodsejeren får en frist til at indsende en ansøgning om en efterfølgende tilladelse til det allerede etablerede anlæg, hvorefter anlægget som regel bliver lovliggjort.

Hovedreglen er således, at en ansøgning om tilladelse til at etablere kystbeskyttelse vil blive imødekommet. Det er kun i sjældne tilfælde, at en ansøgning afslås, at der stilles et fjernelseskrav, eller at der eventuelt indgives en politianmeldelse.

**Spm. nr. S 558**

Til trafikministeren (19/11 96) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren besvare, hvorvidt og på hvilke måde det er muligt at få tilladelse til privat kystsikring?«

**Begrundelse**

Det må være muligt for ejere af eksisterende kystnær bebyggelse på en eller anden måde at sikre deres boliger mod at skride i havet. For den enkelte lodsejer vil det have uoverskuelige