

indeholder en række elementer, der er et skridt i den rigtige retning. Situationen er den, at stadig flere kommer på sygedagpenge, udgifterne eskaleres og alt for mange overgår til førtidspension, hvilket, især når det drejer sig om de unge, er en dårlig og uacceptabel løsning både set fra et menneskeligt og fra et økonomisk synspunkt. Passiv forsørgelse er ikke vejen frem.

Ifølge lovforslaget sker der en styrkelse af kommunernes opfølgning af sygedagpengesagerne, så kommunerne får pligt til efter 8 uger mod i dag 3 måneder at genvurdere en sag, kombineret med en regel om, at der samtidig skal lægges en plan for det videre forløb.

Erfaringerne fra forsøg viser, at jo tidligere den sygemeldtes situation vurderes, jo bedre mulighed er der for, at den pågældende kan vende tilbage til arbejdsmarkedet og således igen blive selvhjulpne. Det er almindeligt kendt, at jo længere fraværet fra arbejdsmarkedet er, jo vanskeligere er det igen at få fodfæste. Det er selvfølgelig såre fornuftigt at udarbejde en opfølgingsplan, men jeg har nøjagtig de samme betænkeligheder som dem, Venstres ordfører netop gav udtryk for: Skal vi nu fra centralt hold helt detaljeret fastsætte, hvordan en sådan plan skal udarbejdes? Og så kan det i virkeligheden være et spørgsmål, om man skal have det lovfæstet. Det skulle vel være en selvfølge, at man udarbejder en plan.

Hvad angår omlægningen af refusionsreglerne, betragter vi dette som en logisk konsekvens.

Endelig indgår der i forslaget det, at kommunerne i ingen tilfælde bortset fra arbejdsturnus og holddrift vil kunne udbetale mere end det maksimale dagpengebeløb i de 2 første uger af sygeperioden. Det vil efter konservativ opfattelse få den uheldige konsekvens, at forsikrede arbejdsgivere kun vil kunne få refusion for 37 timer, uanset om lønmodtagerne i den pågældende uge eksempelvis skulle have været på arbejde i 45 timer, og hermed påføres den private arbejdsgiver i nævnte eksempel en ekstraudgift til dagpenge i 7 timer.

Det finder vi er i strid med intentionerne i forsikringsordningen, nemlig at arbejdsgiveren skal holdes skadesløs ved medarbejdernes sygdom, men jeg håber, ministeren vil give det en kommentar med på vejen.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Fru Karen Højte er inde på problemerne med turnusordningerne i den første paragraf. Et af problemerne, som fru Karen Højte er inde på, er, at der faktisk har været en del udnyttelse af den mulighed, og det er noget af det, som er blevet afsløret.

Nu er der så sket det, at fagforeningerne faktisk igennem de senere år har sørget for at lave overenskomstafdækning på disse områder, og det gælder stort set for hele industriområdet, for fiskeindustrien på Bornholm og Skagen og sådan nogle ting. Jeg har personligt undersøgt, om det er tilfældet.

Så det eneste, der er tilbage, er nogle private arbejdsgivere, og man kan altså se, at efter at den dér mulighed blev klar, er der sket en eksplosiv eller en kraftig stigning i brugen af den. Det ved jeg ikke om fru Karen Højte er klar over.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Som jeg nævnede, finder jeg ikke, at det er i overensstemmelse med de intentioner, der ligger i forsikringsordningen.

Anne Baastrup (SF):

Det er grundlæggende en god idé, at kommunerne tidligere starter en opfølgning af sygedagpengemodtagere. De erfaringer, vi har, er erfaringer fra de forskellige kommuner, bl.a. Vejen-Brørup-projektet, hvor fagbevægelsen var meget aktiv, men også fra de kommuner, der har taget selvstændige initiativer til at forsøge på den ene eller den anden måde at få nedsat den periode, hvor mennesker er på sygedagpenge, uden at kommunen tager en eller anden form for initiativ.

Fra SF's side har vi, da vi startede forhandlingerne om dette sygedagpengelovforslag, lagt megen vægt på, at man inddrog de erfaringer, der er i de forskellige forsøgskommuner samt i fagbevægelsen, og derfor skal jeg da ikke lægge skjul på, at vi i SF synes, at det faktisk har fået en meget god udformning. Det, vi selvfølgelig bare skal være opmærksomme på, når det nu er sådan, at det her går over til at blive en generel lovgivning, er, at de kommuner, der har haft nogle gode resultater, er kommuner, der har brændt for sagen. Vi kan risikere, at når det nu bare bliver en generel lovgivning, bliver det gabende kedsommeligt for de enkelte kommu-