

lang periode og fører til afbrydelse af kontakten med den tidligere arbejdsplads.

Kommunerne pålægges med dette lovforslag at tage den enkelte sygedagpengesag op til vurdering efter 8 uger mod i dag 3 måneder. Samtidig skal kommunerne udforme en plan for det videre forløb af sagen, hvad enten der bliver tale om en tilbagevenden til arbejdsmarkedet, eller om den pågældende skal visiteres til en pension. Opfølgningen skal ske i tæt samarbejde med den enkelte dagpengemodtager samt vedkommendes læge, hospitalet og revalideringsinstitutionerne og arbejdsformidlingen.

Den person, det drejer sig om, skal via en personlig samtale med socialrådgiveren meget direkte have mulighed for at medvirke i opfølgningen og udarbejdelsen af en plan. Denne plan skal være udarbejdet, inden dagpengemodtageren har været sygemeldt i 6 måneder. Den enkelte har ret til at få indflydelse på sagsforløbet og dermed også sin egen situation.

Som følge af den tidlige indsats for at få sygedagpengemodtageren tilbage på arbejdsmarkedet foreslås der en ændring af refusionsreglerne for kommunerne i forbindelse med dagpengene. Således vil kommunerne i fremtiden efter 8 uger skulle betale 50 pct. af udgifterne til sygedagpenge – i modsætning til i dag, hvor kommunerne først efter 13 ugers sygefravær skal medfinansiere.

Endvidere foreslås det, at kommunerne ikke i noget tilfælde undtagen i arbejdsturnus eller holddrift vil kunne udbetale mere end det maksimale dagpengebeløb i de to første uger.

Alt i alt er dette et lovforslag, der samtidig skønnes at betyde færre udgifter til sygedagpenge for staten og kommunerne. Socialdemokratiet kan derfor varmt anbefale lovforslaget.

#### **Lars Løkke Rasmussen (V):**

Nu er det her lovforslag øjensynlig, sådan må man jo læse det, handlet af i detaljer med SF og måske også med Enhedslisten, og jeg ved derfor ikke, hvilken mulighed vi har for at påvirke det, men jeg vil da godt udbede mig ministerens reaktion på, om det er et tag det eller lad være-forslag, eller om der er mulighed for at påvirke nogle detaljer i det, for jeg vil nemlig sige på vegne af Venstre, at hovedsigtet i lovforslaget er vi helt enige i.

Al erfaring viser – og det kan man aflæse direkte i de kommuner, der frivilligt eller med støtte fra Socialministeriet har arbejdet med en tidlig opfølgning – at jo tidligere man følger

sygedagpengemodtagere op, jo bedre resultater har man. Tallene viser også, at der har været en tendens til, at nogle kommuner har været sene til at følge op, måske også lidt inspireret af de finansieringsregler, der gælder på området i dag, hvor det jo er sådan, at det er statens udgift de første 12-13 uger, dernæst det resterende første år en 50 pct.s fordeling mellem kommune og stat og først efter den 52. uge en rent kommunal udgift.

Det er derfor såre fornuftigt at rykke tidspunktet frem, hvor kommunerne overtager en del af finansieringen og derved får et incitament til at gøre noget ved det, og det er også såre fornuftigt at skabe en kommunal forpligtelse til inden et bestemt antal uger – det kan så være 8, det kan være 7, det kan være 9; det er ikke så afgørende – at vurdere disse sager. Det kan vi derfor i Venstre kun udtrykke vores fulde støtte til, så helt overordnet støtter vi lovforslaget.

Det, vi til gengæld gerne vil kigge lidt nærmere på, er karakteren af den planlægning, der så skal laves i den 8. uge, og hvor jeg da gerne vil udtrykke en lille, forsigtig bekymring for eller advarsel imod, at vi alt for detaljeret pålægger kommunerne en bestemt metode og en bestemt række formalia, som skal opfyldes.

Det helt centrale er, at der sker en opfølgning, men karakteren af den opfølgning må nødvendigvis afstemmes efter brugerens, dagpengemodtagerens, situation. Der vil være brugere, som man umiddelbart efter 8 uger kan konstatere er inde i et ganske almindeligt sygdomsforløb, som løser sig selv, og dér skal vi passe på, at vi ikke kommer til at binde for megen administration og for mange administrative rutiner i at få konstateret det, idet disse rutiner og administrative ressourcer så vil gå fra de dagpengemodtagere, hvor man er nødt til at gøre noget mere intensivt i form af f.eks. at sætte revalideringsforløb i gang.

Forpligtelserne til den plan, der skal laves, vil vi gerne se lidt nærmere på under udvalgsarbejdet, men lovens hovedsigte støtter vi fuldt ud, og vi støtter det varmt.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det spørgsmål, som Venstres ordfører netop indledte med, om det var et lovforslag, der kunne flyttes kommaer i og måske lidt mere, eller om det var fastlåst, afventer jeg også med interesse ministerens svar på.

Generelt er det sådan, at det lovforslag, der nu ligger til behandling, efter vores opfattelse