

bedst kvalificerede ansættes ikke. Udliciteringen bliver stoppet, og det vil føre til skævvridning over for de private arbejdsgivere.

Ordringen kan også misbruges og føre til spekulation. De arbejdsgivere, der vælger at få glæde af denne ordning, fortrinsvis arbejdsgivere i daginstitutioner og inden for ældreplejen, vil vente, til en person har været i jobtræning i mindst de 12 måneder, lovforslaget lægger op til, før han eller hun ansættes. Den offentlige arbejdsgiver venter altså med at besætte ledige stillinger for at kunne opnå præmien, og dermed kan der opstå en reel mangel på arbejdskraft i en offentlig institution.

Der er også tale om en skævvridning. Private arbejdsgivere får ikke en krone, og kommunerne tvinges til at tænke i refusionsbaner, fordi – som der står i bemærkningerne – kommunernes bloktilskud reduceres med et beløb, som svarer til kommunernes andel af den samlede præmiesum, dvs. at kommunerne trækkes i bloktilskud, også selv om de ikke benytter ordningen. Man kommer til at sætte økonomien i stedet for personen og dennes kvalifikationer, når der skal ansættes.

Lovforslaget medfører en rekruttering af den dårligst kvalificerede arbejdskraft på de vigtige børne- og ældreområder, for det er stort set kun her, der udvides i den kommunale sektor. Der sættes altså en stopklods for muligheden for udlicitering i disse områder, fordi den offentlige arbejdsgiver bliver mere tilbøjelig til at ansætte personer i jobtræning end den private.

Der vil ske det, at stillinger ikke vil blive slået op, at refusionen bliver styrende, og at den offentlige arbejdsgiver og dermed kommunen i sidste ende bliver straffet, fordi den bedst kvalificerede ikke ansættes. Lovforslaget fører altså til administration, bureaukrati og et stort rundt nul for os alle.

Og der rejser sig i hvert fald et par spørgsmål: Hvorfor sætter vi ikke, når det drejer sig om kontanthjælpsmodtagere, alt ind på at få kontanthjælpsmodtagerne i privat beskæftigelse? Den private beskæftigelse har langt den højeste fastholdelsesgrad for kontanthjælpsmodtagerne; det ved man fra de steder, hvor man har afprøvet det.

Det andet spørgsmål, der rejser sig, er: Hvorfor sikrer vi ikke, hvis vi tror på det her, at det i loven betinges, at antallet af ansatte i den offentlige sektor vil stige som følge af denne her lov?

Så det er i hvert fald et par spørgsmål, som det vil være naturligt at rejse, hvis man går sagligt ind i diskussionen.

### **Karen Højte Jensen (KF):**

Formålet med dette forslag er alene at få oprettet flere arbejdspladser i den offentlige sektor, og det er god socialistisk politik af værste skuffe, og vi vender os stærkt imod det. Der er tværtimod behov for og perspektiv i at få flere job i den private sektor, og jeg skal ikke her gentage, hvad vores arbejdsmarkedspolitiske ordfører sagde under behandlingen af lovforslag nr. L 101 her tidligere på dagen.

Skal jeg så knytte et par betragtninger til den præmieringsordning, der foreslås, skal det være, at naiviteten i regeringen og SF er stor. Tror partierne virkelig, at en gulerod på 25.000 kr. overhovedet vil have nogen effekt, når forudsætningen for, at kommunerne kan få 25.000 kr., er, at de opretter en ny stilling til ca. 200.000 kr., en løn, som kommunerne vel at mærke selv skal betale?

Måske vil staten gå i spidsen med at oprette nye stillinger, og jeg vil bede ministeren svare på, om staten som arbejdsgiver agter at oprette flere nye stillinger i relation til forslaget. Dette er et opklarende spørgsmål og skal ikke forstås som et ønske fra De Konservative, men jeg finder, at spørgsmålet er relevant for at få afklaret, om der indirekte er statslige kroner i dette forslag.

Jeg er sikker på, at kommunerne ikke vil finde dette forslag attraktivt eller generøst, i betragtning af at regeringen og SF vil tage pengene til præmierne fra kommunernes samlede bloktilskud. Som formanden for Kommunernes Landsforening udtrykte det i Børsen den 22. november, så svarer det til at fodre hunden med dens hale.

### **Aage Frandsen (SF):**

Til den sidste bemærkning, om hunden, vil jeg sige, at det ikke er at fodre hunden med dens hale, næh, det er at fodre hunden med en anden hunds hale, hvis man endelig skal bruge de dér sproglblomster, for det drejer sig om, at man præmierer de kommuner, der gør noget, og at man straffer de kommuner, der ikke gør noget.

Vi har haft diskussionen omkring de mennesker, der via dagpengesystemet er kommet ind i ordninger, og jeg har sagt tidligere, at vi har ingen forestilling om og har aldrig haft det, at det skulle give merbeskæftigelse som helhed, men at det alene drejer sig om steder, hvor man i forvejen overvejer at ansætte mennesker. For så kan det være, at man dér ansætter en person, som har tilskud med, frem for en anden person,