

taler meget, meget varmt og brændende for dette forslag. Det er jo lidt hyklerisk, når man ved, hvordan regeringen forholdt sig til det forslag, SF tidligere fremsatte.

Da SF havde sit tidligere forslag fremme, tilkendegav vi klart og tydeligt fra Fremskridtspartiets side, at vi ikke kunne støtte det samlede forslag. Men vedrørende den del af SF's forslag, vi står med her, og som er pillet ud af det første forslag, tilkendegav vi dengang, at det støttede vi, og det ville vi stemme for. Nu ligger den del af SF's tidligere forslag, som Fremskridtspartiet kunne støtte, på bordet til debat, og derfor er meldingen fra Fremskridtspartiet klar og tydelig: Vi støtter forslaget – ingen tvivl om det!

Vi synes, det er rimeligt, at de, der har taget et kursus eller en uddannelse på aftenskole eller den slags, mens de har været i arbejde, kan få lov til at færdiggøre den uddannelse. Alt andet ville være helt urimeligt, og jeg forstår ikke helt argumenterne om, at det bliver uddannelse på dagpenge osv. Det, det handler om, er, at man gør den uddannelse færdig, som man er i gang med.

Når jeg har sagt det, synes jeg i øvrigt, det er urimeligt, at man har lagt de meget, meget stramme begrænsninger ind i forslaget, som der jo er tale om: Det skal være en betingelse, at man i mindst 2 år, før man bliver ledig, har været under uddannelse samtidig med, at man har været i arbejde. Vi vil garanteret opleve en række situationer, hvor der er nogle, der måske har været i arbejde i 1 år og 10 måneder eller 1 år og 11 måneder, men som ikke kan få lov til at fortsætte og er nødt til at afbryde deres uddannelse. Det vil selvfølgelig være urimeligt.

Hvis ønsket er at håndhæve princippet om, at man, hvis man er i gang med en uddannelse, mens man har arbejde, og så bliver ledig, skal kunne færdiggøre den uddannelse, bør det være det gennemgående princip i forslaget. Der skal ikke være en masse begrænsninger, som kun – jeg understreger: kun – vil bevirke, at der bliver en række store overskrifter i Ekstra Bladet og andre eftermiddagsviser om det ene grelle eksempel efter det andet, så man må tage sig til hovedet og sige: Hvor er det dog tåbeligt! Hvis man vil gennemføre princippet, så gør det ordentligt!

Men under alle omstændigheder: Vi støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Der var en bemærkning om hyklerisk opførsel over for det forslag, vi her behandler.

Hvis man læser betænkningen, der blev skrevet i sin tid over lovforslag nr. L 14 – tror jeg det var – havde vi et betækningsbidrag om netop denne situation og sagde, at her er der nogle problemer, der skal kigges på. Vi lagde også nogle løsningsmuligheder frem og sagde, at såfremt der ikke var nogen af dem, der kunne bruges, måtte vi vende tilbage til den oprindelige § 62 a for at se, om det var den løsning, der skulle til. Da vi behandlede forslaget sidste gang, havde vi også nogle overvejelser om, hvordan det eventuelt kunne gøres, og derfor mener jeg, at med hensyn til det hykleriske er det, som jeg sagde: Der er fundet en vej til en løsning, og det er det, vi har gjort.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Tom Behnke bebrejdede forslaget for ikke at være vidtgående nok, at der var lagt nogle begrænsninger ind, og det var hr. Tom Behnke utilfreds med. Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at det er jo sådan i politik, at somme tider opnår man nogle resultater, som er gode, og somme tider opnår man nogle, der er knap så gode. Det afhænger af den parlamentariske situation og den magtposition, man er i. Jeg ved ikke, om hr. Tom Behnke selv har prøvet at være i forhandlinger, men somme tider kan man få noget igennem, og somme tider kan man ikke få så meget igennem. Vi fik noget igennem, og det er vi tilfredse med, men det er da klart, at vi gerne ville have haft mere. Men sådan er det jo, og vi er tilfredse med det, vi fik igennem. Sådan er det.

Jette Gottlieb (EL):

Der er jo meget historie i den måde, vi behandler sagen her på, for den har været oppe mange gange. Sidste år, da Venstre og De Konservative sammen med regeringen var optaget af at stramme op på § 62 a, gjorde jeg opmærksom på nogle helt åbenlyse uhensigtsmæssigheder, f.eks. netop det, at folk, der læste på aftenseminarium og blev fyret eller såmænd bare blev ledige på grund af vejrliget, også ville ryge ud af uddannelsen.

Jeg stillede ændringsforslag, som rutinemæssigt blev nedstemt af alle andre end SF, som stillede parallelle forslag og i øvrigt havde samme mål. Så bad jeg om fornyet behandling af forsla-