

radikalt var der lagt op til nogle åbninger. Og jeg føler kun, at det, vi har gjort med det her lovforslag, er at tage imod den håndsrækning, der lå i det, hr. Bendt Bendtsen sagde om, at der er nogle problemer her, og at dem kunne vi godt kigge på.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Det er helt korrekt, at de udtalelser, som den socialdemokratiske ordfører kommer med i dag, var min indstilling. Det er det også i dag. Men der er jo ikke nogen, der har spurgt Det Konservative Folkeparti, om vi mente, at 12 uger var det rigtige. Det var take it or leave it. Vi har sagt: leave it!

**Aage Frandsen (SF):**

Hr. Bendt Bendtsen har lidt svært ved det ord, om det er et forlig, eller hvad det er. Og nu kalder hr. Bendt Bendtsen SF for et forståelsesparti. Det er altså helt forkert. Vi er et aftaleparti.

Vi har en aftale, og det er sprogligt set meget forskelligt, om det er et forlig, en aftale eller en forståelse. Det er ikke sikkert, jeg var opmærksom på det for en måned siden, men det er jeg i dag.

Med hensyn til forslaget, som det foreligger her, er det jo – som det allerede er fremgået – kun en del af det forslag, som vi tidligere har fremsat, og det er derfor ikke det samme forslag, som arbejdsministeren tidligere har afvist. Men det er selvfølgelig en vigtig del af det, som vi gerne vil have igennem, og vi er glade for, at vi har fået det igennem. Vi kunne godt have tænkt os mere, men det løser i hvert fald helt afgjort et problem for en gruppe mennesker, som ikke turde gå i gang med en uddannelse om aftenen, mens de var i arbejde, fordi de kunne være bekymrede for, at de i en situation, hvor de blev arbejdsløse i en kortere periode, ikke havde økonomisk dækning for denne periode. Det er det problem, dette forslag løser, og kun det. Mere er der ikke i det.

Vi har det sådan, at kommer man med noget, som afhjælper noget, vi gerne selv vil have afhjulpet – selv om det slet ikke er det hele – så siger vi: Det er et fremskridt, og det tager vi selvfølgelig gerne med.

Jeg er helt overbevist om, at det ikke ryster hele det arbejdsmarkedssystem, vi kender. Det er jo en lillebitte detalje, som måske kan betyde, at et aftenseminarium i København bliver i stand til at øge antallet af studerende – og det

kan vi vel alle sammen være interesseret i – fra de nuværende tre hold til måske igen seks hold, som der var, før man lavede dette indgreb sidste år. Det kan måske også betyde, at Århus Dag- og Aftenseminarium igen kan gøre en dyd af nødvendigheden med hensyn til det, som ligger i ordet »aftenseminarium«, for det var jo netop nødt til at lukke på grund af, at man strammede dagpengereglerne.

Det er det, vi håber på at forslaget vil medføre, og vi ser frem til, at det – selv om det trods alt kun er en lille detalje, som for nogle få mennesker dog er meget vigtig – også får den konkrete betydning, at vi får flere uddannet. Det nytter jo ikke ret meget at sige, at så kan en hel masse andre mennesker påtage sig at være lærere. Det er nok bedst, hvis vi kommer igennem med en læreruddannelse, på samme måde som man må sige, at hvis man skal lave et vandværk for en anden, er det nok bedst, at man er uddannet gas- og vandmester. Sådan foretrækker jeg det i hvert fald, også når det drejer sig om andre menneskers børn – mine egne er ikke længere i folkeskolen: de skal have en folkeskollelærer til at undervise sig frem for en gas- og vandmester.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Det var såmænd blot til hr. Aage Frandsens sidste bemærkning, om, at man nødvendigvis skal være seminarieuddannet for at kunne undervise i folkeskolen. Det er som sagt et synspunkt, vi absolut ikke deler, og det er med stor glæde, vi har erfaret, at man nu også i regeringen er begyndt at diskutere, om man nu nødvendigvis behøver at være seminarieuddannet for at kunne undervise i folkeskolen.

Men nu er det jo en diskussion om dagpenge, vi har her, men jeg tager gerne en diskussion med hr. Aage Frandsen om, hvorvidt man skal være seminarieuddannet eller ej, og jeg kunne så godt tænke mig at spørge – nej, det vil jeg undlade, for det fører måske ikke til så meget.

**Tom Behnke (FP):**

For Fremskridtspartiets vedkommende er det sådan set ligegyldigt, hvilke partier regeringen har lavet finanslovaftale med. Vi forholder os til de forslag, der ligger på bordet, vi stemmer ud fra vores overbevisning, og det vil vi også gøre ved forslaget her.

Men det, der godt kan undre især undertegnede, er, at hr. Ole Vagn Christensen står og