

Nøjagtig som jeg sagde ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 10 i oktober i år, var de ændringer af lov om arbejdsløshedsforsikring, der blev vedtaget sidste efterår, efter Venstres opfattelse et skridt i den rigtige retning. Derfor støttede Venstre også regeringens forslag om opstramning af reglerne for at kunne følge et uddannelsesforløb samtidig med, at man modtager dagpenge.

Vi finder ikke, at der er sket nogen epokegørende ændringer af forholdene, der betinger en lovændring af den karakter, som der med dette forslag lægges op til. Vi mener derimod, at der bliver tale om en glidebane, idet der kan skabes et hul i en ellers fornuftig lovgivning, og vi frygter som sagt, at der vil blive tale om en glidebane, der på sigt vil medføre en egentlig udviskning af de opstramninger, vi fik gennemført sidste år.

Forslaget er som nævnt stort set en genfremsettelse af et tidligere forslag fra SF, og jeg skal således meddele, at Venstre ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Men en veluddannet befolkning er også efter Venstres opfattelse Danmarks bedste råstof, og vi støtter naturligvis varmt, at der er en række incitamenter til at uddanne sig, men uddannelse må aldrig blive en hæmsko for et effektivt og fleksibelt arbejdsmarked med mangel på arbejdskraft til følge.

Et a-kasse-medlem kan i dag bevare dagpengere retten ved deltagelse i undervisning, hvis undervisningens varighed er under 20 timer om ugen. Dagpengere retten kan også bevares ved deltagelse i hf-enkeltfagsundervisning under 20 timer om ugen og ved undervisning svarende til folkeskolens 8.-10. klassetrin. Det er en generøs ordning, og vi ser ikke nogen grund til at udvide den. Hvis man overgår til undervisning på et meget højt timetal, må det være sådan, at de dagpengeforsikrede skal ligestilles med andre på uddannelse, nøjagtig som ministeren sagde den 31. oktober her fra Folketingets talerstol. Det vil sige, at man naturligvis må modtage en ydelse som alle andre på uddannelse, nemlig SU. Den forskelsbehandling af de studerende, der tidligere fandt sted, er ikke rimelig efter Venstres opfattelse.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det, der kalder mig frem, er fru Ulla Tørnæs, der snakker om en glidebane og om fleksibel arbejdskraft. Her er tale om en flok mennesker, som virkelig har passet deres arbejde, og som

derefter har haft mulighed for både at passe deres arbejde og at passe et studium. Det må man da sige er en særlig indsats. At de mennesker så skulle være ringere stillet end folk i almindelighed, der mister deres arbejde, at disse mennesker skulle fratages noget, fordi de har gjort sig den ulejlighed at gøre en indsats for at styrke hele den situation, som vi alle sammen sådan set påskønner – at folk gør noget for at uddanne sig, så vi får løftet samfundet længere og længere fremad, så vi kan klare os i den globale konkurrence, som vi er udsat for – at det skulle være noget negativt, og at det ikke skulle være fleksibilitet, har jeg meget svært ved at se.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Jeg skal blot for en ordens skyld understrege, at for Venstres vedkommende er det naturligvis ikke udtryk for negativitet, hvis folk ønsker at uddanne sig, også i deres fritid, men det kan ikke være rigtigt, at det skal finansieres via dagpengesystemet. Vi mener altså som sagt, at der skal være tale om en ligebehandling, når man følger en bestemt uddannelse: en ligebehandling, når vi taler om, hvilken overførselsindkomst der skal være den dækkende baggrund for uddannelsen. Dér mener vi altså, at der skal være en ligestilling, og det må være med udgangspunkt i SU.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er en fantastisk situation, at folk, der virkelig går ind og gør en indsats for at blive uddannet og for at klare familie og det hele, skal være i den situation, at de faktisk skal miste alting, i det øjeblik de mister deres arbejde. Jeg synes overhovedet ikke, der er tale om en ligestilling. Jeg synes tværtimod, der er tale om, at man vil prøve på at undgå, at folk gør en indsats for at uddanne sig, således som det i det her lovforslag drejer sig om, nemlig på aftenseminarium.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Til hr. Ole Vagn Christensen: Nu synes jeg bare lige, vi skal være enige om, hvad det er, vi taler om. I henhold til det lovforslag, der her bliver behandlet, er der tale om, at man sammenlagt som fuldtidsforsikret skal kunne få, hvad der svarer til 444 timer. Det vil sige, at man faktisk opretholder sin dagpengere t i, hvad der svarer til ca. 12 uger, så der er jo altså ikke tale om, at