

dig god ting, hvis det er således, at arbejdsgiver og arbejdstager selv kan aftale, hvornår der skal holdes ferie, og hvis det er således, at man ønsker at opsamle ferie eller feriepenge til et eller andet bestemt formål, så må det også meget gerne kunne lade sig gøre.

Men i det store og hele er vi yderst betænkelige ved hele den her ferielovspakke, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Det her lovforslag indeholder en række nye tiltag fra statens side, som vi ikke kan tilslutte os i Det Konservative Folkeparti. Staten skal ikke have lov til at have en så dominerende indflydelse på lønmodtagernes penge, som det her forslag tilsiger. Men lad mig kort kommentere, hvordan vi ser på sagerne:

Først skal det selvfølgelig retfærdigvis nævnes, at forslaget indeholder en tanke fra finansloven for 1996, som vi altså har en del af æren for, nemlig at ledige og personer på orlov skal holde ferie med feriepenge fra tidligere job. Men vi må som konservative bare konstatere det kedelige i, at det sker i et lovforslag, som i det væsentligste indeholder et forsøg på at finansiere dyre aftaler med SF.

Der er ikke nogen tvivl om, at vi fra konservativ side mener, at Arbejdsmarkedets Feriefond og ferieloven skal diskuteres på godt og ondt. Der er behov for en sådan diskussion, og vi er enige langt hen ad vejen med Socialdemokratiet i, at der er behov for en opblødning på dette område, og vi vil også i de kommende måneder gå ind i diskussionen om en feriekonto og alle de her ting. Men det er jo ikke det, forslaget her handler om.

Det, vi angriber, er, at det er en forkert måde at justere fondens midler på. I stedet for at pengene går til en fælles konto for alle lønmodtagerne, går de 100 mio. kr. fra renteindtægterne direkte i statskassen, hvor man jo så kan overlade det til SF at bruge pengene på må og få. Med de forskellige ordninger, herunder konfiskationen af de u hævede feriegodtgørelser, er der i alt tale om et provenu på 204 mio. kr., som man altså hiver ud af arbejdsmarkedet.

Som bekendt er det en konservativ grundtanke – vi troede også, det var en socialdemokratisk grundtanke – at arbejdsmarkedet skal klare så meget som muligt uden nogen indblanding fra statens side. Derfor mener vi, at det havde været bedre, hvis man havde overladt det til arbejdsmarkedets parter at fordele lønmodta-

gernes penge i stedet for at lade statskassen gøre det.

(Kort bemærkning).

#### **Jan Petersen (S):**

Det er udmærket at kunne få en kort bemærkning til begge ordførertalerne.

Jeg spekulerede for det første på, om ikke der var behov for, at Arbejdsmarkedsudvalget inviterede arbejdsministeren til en teknisk gennemgang af forslaget, så vi fik præciseret, hvad det egentlig drejer sig om. Mig bekendt står der intet i dette forslag om fremrykning af den skattemæssige indbetaling, som jeg godt ved er en del af finanslovaftalen, men der står intet i forslaget om det.

Men skulle jeg gøre en enkelt bemærkning om det emne, så skulle det jo være, at hvis man skulle drage konsekvensen af de gode ideer, hr. Helge Sander bl.a. fremførte heroppe, og som jeg også – så vidt jeg husker – har set i adskillige af hans partis publikationer op til valget, så blev det mindst i en udgiftsstørrelse som den, der indeholdes i de fremrykkede skatteindbetalinger, hvis det kan gøre det, og det er jeg endda tvivlende over for.

Man kan selvfølgelig så føre den diskussion: Hvad bliver den faktiske belastning af dansk erhvervsliv i det, der ikke er forslaget lige her, men som ligger i Skatteministeriets regi? Jo, det er et rentetab. Resten er en fremrykning. Fremrykning af indbetalinger til staten plejer ikke at ligge Venstre fjernt og slet ikke De Konservative, for husker jeg finanslovaftalen for 1996 ret, så var der også dér tale om fremrykning af indbetalinger til staten. Så det er åbenbart afgørende, om man er med i et forlig eller ej, om man er med på det. Det kan ikke være mere principielt, man er imod det.

Det andet, jeg skal nævne, er, at det her med at tage en del af Feriefondens afkast og trække det ind i statskassen og så bruge det til formål, der er politisk aftalt, lyder som noget helt nyt, i hvert fald når man hører ordførertalerne. Jeg kunne godt tænke mig at bede den konservative ordfører og måske også Venstres bekræfte, at den slags øvelser er man vældig bekendt med, endda til et beløb på ca. det dobbelte af, hvad der sker den her gang. Jeg kan desværre ikke huske året, jeg har ikke haft lejlighed til at slå det op, men det kan vi jo eventuelt spørge om, for den slags er jo til at finde ud af.

Så hykleriet var en væsentlig del af de to indlæg fra de to ordførere.