

flytten penge frem og tilbage. Jeg tror, der kun er ganske få kommunalpolitikere i dette land, der kunne bestå med karakteren 6, hvis de skulle forklare tilskudssystemet mellem stat, amter og kommuner, og ordningen her er en af delene i det foretagende.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt besvare det spørgsmål, hr. Klaus Hækkerup stillede, eller jeg skal måske snarere sige løse den rebus, der er tale om. Det er fuldstændig korrekt, at der er opstået en lille trykfejl, og jeg vil godt fortælle, hvori den består.

I nr. 2 står der: »I § 17, stk. 2, ændres i nr. 4 »tilkudsåret,« til: og så skulle der have stået »tilkudsåret.« Det skyldes, at nr. 5 ophæves, og en tankerække bliver normalt afsluttet med et punktum og ikke med et komma. Der er for kort tid siden taget skridt til, at det bliver rettet, og det har Folketinget fået besked om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 4/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

En forhøjelse af afgifterne for forbrænding, deponering m.v. af vores forskellige affaldskategorier er helt klart et incitament til øget genanvendelse.

I lovforslaget, som er en ændring af den præcisering, vi indførte i 1993 om håndtering af affald, er der stadig den samme vægtning af de forskellige typer affald, så der sker ikke noget her i denne omgang. Der er også den samme liste over friholdte kategorier, altså diverse biobrændsler, klinisk affald osv.

Der er dog ét element, som er meget vigtigt at drage frem under denne debat om affaldstaksterne. Det er den transport af affald fra vore nabolande, specielt Tyskland, som sker over grænsen til Danmark, og som selvfølgelig er begrundet i de meget, meget høje afgifter på bortskaffelse af affald i Tyskland. Dette forhold har gjort det lukrativt at sende det til Danmark til videre behandling, typisk afbrænding i danske varmegærker, og det er selvfølgelig klart, at den høje afgift i Danmark vil lægge en dæmper på denne transport.

Vi har i mange andre sammenhænge taget højde for prisniveauerne i samhandelen mellem Danmark og Tyskland, bl.a. benzinpriserne. Til gengæld må vi sige, at her på affaldssiden har vi lagt os langt, langt under Tyskland – med den tydelige effekt, at vi har været nettoimportør af tysk affald.

Et tiltag som det, vi ser her, arbejder selvfølgelig i den rigtige retning, så vi i højere grad kan afvikle denne trafik, og bl.a. på baggrund heraf kan jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Dette lovforslag er jo en del af det såkaldte finanslovforlig mellem regeringen, SF og Enhedslisten, og det er et lovforslag, som på mange praktiske områder kommer til at berøre både borgerne og det private erhvervsliv. Det er også et lovforslag, som vi nu nærmest skal til at hastebehandle i Folketinget, uden at det har været ude til offentlig debat, uden at det har været ude til høring, og sandsynligvis også uden at der bliver tid til en tilstrækkelig grundig udvalgsbehandling.

Fra Venstres side føler vi ikke, det er en ansvarlig måde at behandle Folketinget på, og vi vil selvfølgelig holde regeringen fuldt ud