

ikke de kan komme til det, vil vores stemmeafgivning ved tredjebehandlingen blive et nej.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Indledningsvis kan vi sige, at i Enhedslisten støtter vi også forslaget om at nedsætte 10-øren til en 7-øre. Det gør vi ud fra vores holdning om, at en statsstøtte skal bruges til at løbe nogle produktionsformer i gang, som i det her tilfælde efter vores opfattelse er vigtige for at få omstillet til en mere energirigtig forsyning, og det drejer sig både om vedvarende energi og om decentral kraftvarme.

Når det så er løbet i gang, er det heller ikke vores opfattelse, at man skal fortsætte med en form for erhvervsstøtte i det uendelige, så det bliver en egentlig pengemaskine, der bare kører løs. Derfor er vi meget glade for, at man har lavet en vurdering af det og siger, at ved at reducere til 7 øre vil der stadig væk udbygges decentral kraftvarme, men der vil ikke være den spekulation i det, som der kan være adgang til i dag.

Vi er også tilfredse med, at man friholder den vedvarende energi. Den trænger stadig væk til et løft, især skal vi efter vores opfattelse koncentrere os om at få den havbaserede vind i gang, også som ejerlavskonstruktioner, og de er også friholdt for fjernelsen af de 3 øre. Det er vi også godt tilfredse med.

Vi så til gengæld gerne, at man også havde reduceret den på afbrænding af halm og biogas, da det efter vores opfattelse er en fejlagtig form for energi, som blokerer for en økologisk udvikling og er en indirekte landbrugsstøtte til et system, der er baseret på fuldspaltestalde og store mekaniske anlæg. Men det vil vi vende tilbage til en anden gang.

Så når vi støtter det her forslag, er det ikke, fordi vi vil fastholde en støtte til udbygningen af halmafbrænding og udbygningen af biogas, men så er det for at fastholde en støtte til de anlæg, der er i gang.

Jeg ved godt, at i bemærkningerne leger ministeren med muligheden af, at vi stadig væk har en biogasaftale – det er i bemærkningerne til L 106, og det vender jeg tilbage til dér.

Ellers mener vi, at når det drejer sig om de små industrielle kraftvarmeanlæg under f.eks. 1 MW, kunne vi godt forestille os, at man kunne vurdere, om nogle af dem skulle fortsætte med at have den fulde støtte. Men det skulle i givet fald være ud fra en dokumentation af, at man vil have vanskeligt ved at få det til at hænge sam-

men med en afskrivningstid på f.eks. 10 år. Det vil vi gerne drøfte med regeringen undervejs i behandlingen her. Men vi kan også komme tilbage til det, når loven eventuelt er trådt i kraft.

Vi mener, at hvis der endelig er problemer med de meget små industrielle kraftvarmeanlæg, så kunne de jo finansieres med de 10 mio. kr., der er sat af til bl.a. at sikre, at der ikke er nogen, der kommer i klemme med den her ordning. Og jeg er også overbevist om, at det er regeringens opfattelse, at når man laver denne her ordning, så er det, fordi der ikke er nogen, der skal komme unødigt i klemme.

Men vi vil i hvert fald kræve, hvis man går ind på det område, at man skal sikre sig, at det kan vises og dokumenteres, at man er i klemme også med en afskrivningsprofil på 10 år. Det kan ikke nytte noget, at man kommer med nogle regnskaber, der viser, at man er i klemme med en afskrivning på 4-5-6 år. Vi er enige i den grænse, der også er sat i lovforslaget.

Og med disse bemærkninger kan vi give vor fulde støtte til en hurtig og effektiv behandling.

Egil Møller (DF):

Efter at elproduktionstilskuddet blev indført i 1992, har erfaringerne vist, at en justering må være rimelig.

Principielt er vi i Dansk Folkeparti modstandere af offentlige tilskud til erhvervslivet. Så når dette lovforslag opererer med nedsættelse af tilskuddet fra 10 til 7 øre pr. kWh, kan Dansk Folkeparti støtte det. At man i forslaget tager hensyn til specielle varmeværker, f.eks. værker opført i det åbne land, må være rimeligt. Det vil sige, at de så indtil videre beholder 10-øren. At det så i fremtiden vil være meget vanskeligt at administrere de forskellige tilskudssatser, kan jeg meget vel forudse. På sigt skal de fleste statstilskud væk.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige Dansk Folkepartis velvillige og positive udvalgsbehandling.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er jo ikke altid nemt at være ordfører for Venstre, Det Konservative Folkeparti og Fremskridtspartiet. Jeg mener, man har grund til at have sympati med de vanskeligheder, der er knyttet til den opgave, og derfor skal jeg undlade at gå ind i nogen polemik.

Men det er jo fantastisk, at man fra folk, som foreslår 10-øren afviklet, skal høre kritik af, at vi nu for nogles vedkommende nedsætter den fra