

Og så tillægger jeg det umådelig værdi, at vi skærper reglerne vedrørende våbenbesiddelse, skarpladte våben. Jeg tror faktisk, at de skærpselser, vi foreslår, er så stramme, at de vil have en præventiv virkning. Jeg ser gerne, som nogle ordførere har været inde på, at lovforslaget hurtigt bliver behandlet og vedtaget, for vi står faktisk til halsen i rockerproblemer, som episoden i går i Valby også viste.

Margrete Auken (SF):

Jeg må have udtrykt mig meget uhensigtsmæssigt uklart, når ministeren mener, at jeg sådan har sagt god for konfiskationsdelen.

Personligt har jeg sympati for en række af de forslag – jeg nævnte også, at SF tidligere har stillet forslag om det i forbindelse med miljøkriminalitet – men der er mange betænkeligheder ved det, og jeg er altså nødt til at sige, at dem skal vi have gennemlyst og gennemdiskuteret.

Så jeg håber meget, vi ikke får det jaget igennem, for så bliver jeg nødt til at sige nej til det, fordi vi ikke føler, at vi har klarhed over en række sideaspekter. Det vil jeg godt lige sige bare for klarhedens skyld, så ministeren også ved, hvor der i hvert fald i forhold til SF skal laves mere opklaringsarbejde.

Så vil jeg lige også for forståelsens skyld sige, at der er nogle af forslagene, jeg bestemte mener er relevante, meget relevante for den type kriminalitet, vi har nu – stramningen af våbenloven er meget relevant. Jeg mener også, at vidnebeskyttelsestingene er meget relevante i forhold til den kriminalitet, vi har nu.

Jeg mener, at hr. Bjørn Elmquists forudsigelse af, at der nok en gang kommer en vældig international mafia hertil, måske fortjener at blive lidt bedre gennemlyst. Er det hele den hemmelighedshistorie, vi skal bruge til rockerne? Det er det, jeg godt vil vide lidt mere om. Eller er den faktisk møntet på en kriminalitet, vi heldigvis ikke har i Danmark?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Ministeren henviser til, at der nu er meget klare grænser for, hvad politiet må, og hvad politiet ikke må. Men jeg vil godt komme med et enkelt eksempel; det er jo ikke tilfældigt, at der i retsplejeloven står, at der kræves dommerkendelse for at lave ransagninger. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor mange ransagninger der foretages i Danmark, hvor dommerkendelsen bliver givet efterfølgende; så mister det jo en væsentlig del af sin hensigt.

Når man så indfører et begreb som hemmelig ransagning, synes jeg virkelig, det bliver uklart. Hvornår går man ind i en diskussion i retsforstand om, hvorvidt en sådan ransagning har været hensigtsmæssig, hvorvidt den har været nødvendig og har været specielt nødvendig for opklaringen af det, man er i gang med?

Jeg mener ikke, der er tale om, at der bliver klarere og klarere grænser, tværtimod bliver der åbnet en ladeport for, at der kan foretages efterforskningskridt, som i hvert fald på længere sigt kan betyde en betydelig udhuling af retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg tillader mig at gå ud fra, når fru Margrete Auken siger: denne hemmelighedshistorie, at hun så mener, at det handler om hemmelig ransagning – jeg kan se, fru Margrete Auken nikker – og fru Margrete Auken ville gerne have at vide, om den kunne bruges mod rockerne.

Jeg kan ikke lade være med at tillade mig en lidt spydig bemærkning, for hvis fru Margrete Auken – jeg erkender, at jeg har haft længere tid til at arbejde med det her lovforslag, end fru Margrete Auken har – men hvis hun havde læst det grundigt igennem, ja, det behøver jo ikke engang at være grundigt, så ville hun kunne se, at hemmelig ransagning kun kan bruges, når det drejer sig om § 12 og § 13, det er statens sikkerhed, når det drejer sig om § 191, det er grov narkokriminalitet, og når det drejer sig om § 237, som er manddrab. Så det kan ikke bruges i alle mulige andre sammenhænge, det fremgår meget, meget klart af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Man er jo altid i fare, når man skal forsikre, at man har læst lovforslaget grundigt, det vil jeg godt sige, for det er stort, og første del, selve lovforslaget, er så indviklet, at det virkelig kræver en helt særlig ekvilibrisme at finde hoved og hale i det. Jeg vil ikke garantere, at jeg har været grundigt igennem alle bemærkningerne, men jeg synes, jeg har været nogle igennem, og det dér har jeg faktisk bemærket. Og spørgsmålet er, om det er egnet f.eks. i spørgsmål om drab; det er den ene side af sagen med de hemmelige ransagninger, altså det spørgsmål kunne man da stille.

Det dér med statens sikkerhed har altså ikke så forfærdelig meget med rockerne at gøre i den