

Det er jo sådan, at vi laver nogle spilleregler, noget lovgivning, så borgerne har noget at rette sig efter og vi alle kan være her på rimelige vilkår, og samtidig sætter vi politi og anklagemyndighed til at sikre, at spillereglerne bliver overholdt. Men samtidig med det skal vi sikre og fastholde retssikkerheden, det skal der ikke være tvivl om. Vi står i en situation, hvor der skal være balance mellem på den ene side en effektiv opklaring af kriminalitet og på den anden side en garanti for retssikkerheden og privatlivets fred.

De muligheder, politiet og anklagemyndigheden har for at opklare og forfølge kriminalitet, er i det væsentlige reguleret i retsplejeloven, og udviklingen går desværre i en sådan retning, at vi er nødt til at tage fat i retsplejeloven og justere den lidt. Udviklingen i den grove og organiserede kriminalitet går i højere og højere grad i retning af, at der er færre og færre, som begår mere og mere og grovere og grovere kriminalitet. Det nødvendiggør, at vi her i Folketinget tager fat i retsplejeloven og justerer den, så politiet får det nødvendige værktøj til effektivt at kunne efterforske og forfølge kriminalitet.

Justitsministerens forslag indeholder en række elementer, hvoraf det ene er udvidede muligheder for ransagning, herunder i ganske enkelte tilfælde hemmelig ransagning. Det er et forslag, vi støtter meget i Fremskridtspartiet, for det kan jo være nødvendigt, at man på et tidligt tidspunkt får mulighed for at kigge lidt på, hvad det er, der foregår. Det samme gør sig jo gældende, når der er tale om telefonaflytning.

Vi er også i Fremskridtspartiet meget tilfredse med, at hvad enten der er tale om ransagning eller telefonaflytning, kan man – hvis man ved et tilfælde får kendskab til andre ting end lige præcis de specifikke, man gik efter – efterfølgende lade dem indgå i sagen og dømme de pågældende personer for at have været i besiddelse af dem eller have været involveret i det pågældende forhold.

Vi er også glade for det, som i citationstegn bliver benævnt omvendt bevisbyrde. Vi har i Fremskridtspartiet ofte undret os over, at man ikke i højere grad kunne beslægtede de meget store pengebeløb, som nogle render rundt med. Hidtil har det været sådan, at politiet og anklagemyndigheden har skullet bevise, at pengene stammer fra en kriminel handling; men det kan jo være ganske overordentlig svært at bevise, hvis ikke man lige præcis har set, da pengene skiftede ejermand. Lad os f.eks. tage en

bistandsklient, der har været på bistand i 5 år og render rundt på Vesterbro og sælger narko og har 30.000 kr. i lommen. Selv om man ikke kan bevise, hvor alle de 30.000 kr. kommer fra, bør det være muligt med denne omvendte bevisbyrde. Det må være rimeligt, at det er den person, der er blevet pågrebet med de meget store pengebeløb i sin varetægt, som skal godtgøre, at pengene er erhvervet på lovlig vis. Det støtter vi meget i Fremskridtspartiet.

Vi er også glade for, at der kommer en forbedret beskyttelse af vidner, også i retssalene, og så er vi glade for stramningen af våbenloven; specielt det element, jeg foreslog for et par år siden, nemlig at man tager en del af våbenloven og gør den til en del af straffeloven på samme måde, som vi har set med loven om euforiserende stoffer, så der i ganske særlig grove sager bliver tale om en straffelovsovertrædelse. Vi tror i Fremskridtspartiet, at det er et af de væsentligste elementer i forslaget, og at det vil have en meget, meget gavnlig effekt over for besiddelse af våben, netop fordi man ophører det til at være en straffelovsovertrædelse.

Jeg ville gerne have sagt meget mere om, hvad vi savner i forslaget, men jeg kan blot sige, at vi helt kan tilslutte os det, Venstre og De Konservative fremhævede som elementer, som mangler i forslaget. Det vil vi tage med i det videre arbejde.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, vil jeg fremføre Enhedslistens synspunkter:

Det forslag, som ministeren kommer med her, har været ventet og imødeset med spænding gennem længere tid, og forventningerne er ikke blevet mindre, mens den såkaldte rockerkrig rasede. Det hævdes, at det var den, der blev taget effektive skridt imod, det var i hvert fald hovedsynspunktet hos rockerlovsforslagets tilhængere i sin tid. Enhedslisten var som bekendt ikke blandt dem, både fordi vi ikke mente, det ville nytte noget med hensyn til de konkrete problemer med utryghed for naboerne til rockerborgene – det var det, der blev brugt som hovedargument – og fordi man pillede ved grundlæggende retssikkerhedsprincipper.

Jeg synes derfor, det er tankevækkende, at der netop i går foregik et rockeropgør, ikke ved en rockerborg, men på åben gade i Valby, hvor to rockere blev ramt af skud. Det er præcis den situation, som vi påpegede ville opstå med ved-