

brydere. Jeg har heller ikke noget imod, at vi kan få ordentligt fat i den økonomiske kriminalitet. Jeg vil egentlig gerne se, om man har tænkt sig, at vi skal have fat i de dér pæne nålestribelede dele af forbryderverdenen og ikke kun dem med rygmærker og truende adfærd. Men vi vil godt have belyst ordentligt, om der faktisk er tryghed i det eller det bare er en ekstra straf, man lægger på, uden at den egentlig har sammenhæng med forbrydelse osv. Det skal vi have helt på det rene, og dér vil vi godt se, granske og drøfte høringsssvarene meget.

Vi er altså bekymret over både den øgede adgang til hemmelige ransagninger og den øgede adgang til indgreb i meddelelseshemmeligheden. Vi er opmærksomme på betingelsen med en beskikket advokat og synes, det er en fordel, men vi er ikke sikre på, at det er tilstrækkeligt, og også her ser vi frem til en grundig drøftelse af det.

Endelig er der en enkelt én, som vi både er meget positive og meget negative over for, og det er forslaget om adgang for retten til at udelukke nogle fra at være til stede under en retssag. Det er smadder godt. Men er det ikke lidt betænkeligt, at man kan smide en gruppe ud, bare fordi den sidder og ser ens ud? Prøv at se sådan en hel indvandrerfamilie med mange, der sidder dér med tørklæder om hovederne. Skulle vi ikke have en individuel bedømmelse af dem, så vi er sikre på, at man ikke pludselig siger, at de er ikke rare at have siddende dér, når man vil have folk ud? Man skal have gode grunde til det.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Fru Margrete Auken var inde på begrebet retssikkerhed og retsbeskyttelse, og det er også to nøglebegreber i enhver retspolitisk debat og selvfølgelig også i dette lovforslag.

Men når man diskuterer retssikkerhed, kan man vel også spørge, om det ikke også er den enkelte lovlydige borgers retssikkerhed, man taler om. Er det ikke en menneskeret, at man kan slippe for narkobagmænd og deres ødelæggende stoffer? Er det ikke også en menneskeret at få opklaret disse uhyggelige forbrydelser bl.a. for at forhindre, at forbryderen ikke kan dømmes og derfor frit kan genoptage sin kriminelle virksomhed? Er det ikke også en menneskeret at kunne afgive vidneforklaring uden frygt for vold eller trusler mod sig selv eller sin nærmeste familie?

Jeg mener, vi skal veje alle disse rettigheder og retssikkerhedsgarantier for den lovlydige borger op mod hensynet til dem, som groft har forsyndet sig mod samfundets regler, og for mig er der ingen tvivl om, hvad resultatet bliver. Det bliver på en række områder det stik modsatte af den holdning, som fru Margrete Auken gav udtryk for.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, om der står i nogen menneskerettighedskonvention, at det er en menneskeret at være fri for kriminalitet. Det er sådan set det, hr. Helge Adam Møller siger. Jeg synes, at i vores samfund skal vi gøre, hvad vi kan for at begrænse og bekæmpe det. Jeg tror oven i købet, det er meget forbudt. Men jeg tror ikke, man kan sige, det er en menneskeret ikke at blive udsat for det. Jeg tror heller ikke, det står nogen steder på den måde. Men vi skal gøre, hvad vi kan for at forhindre det.

Men jeg vil godt sige til hr. Helge Adam Møller, at det er faktisk, jeg var lige ved at bruge et meget grimt ord, ikke fair at fordreje vores synspunkter, som om vi har sagt, at vi holder med forbryderne. Det gør vi ikke. Vi holder med samfundet, og med til et godt samfund hører, at folk ikke risikerer at blive dømt uretfærdigt eller blive dømt for noget, der ikke er ulovligt.

Derfor har vi altid de problemer med, at vi kommer til at lave ting, som ind imellem gør det uhensigtsmæssigt for politiet og for anklagemyndigheden. Det ved vi, men det er ikke et tegn på, at vi holder med forbryderne. Det er et tegn på, at vi godt vil have et samfund af en meget høj standard. Det står i vores grundlov, det ligger i den danske tradition, og det fremgår også af store dele af, hvad Det Konservative Folkeparti plejer at mene. Der er ikke tale om nogen holdningsforskelle, medmindre hr. Helge Adam Møller siger: Blæse være med, om vi får dømt folk uskyldigt. Men det tror jeg faktisk ikke hr. Helge Adam Møller siger. Jeg tror ikke, han er sådan. Jeg tror bare, det er en lidt klodset måde, han udtrykker sig på.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

På ét punkt er vi da helt enige: Selvfølgelig skal mennesker ikke dømmes for noget, de ikke har begået, og der skal gøres alt, hvad der overhovedet kan gøres, for at det aldrig sker. Vi er enige nok om det, men kan fru Margrete Auken