

erkende, at vi i Danmark i dag ikke mere lever på Frode Fredegods tid.

Det er jo nødvendigt at erkende, at retsregler og efterforskningsmuligheder, som var gode nok for en generation eller to siden, ikke slår til i dag, hvis vi vil sikre os, at de stærkeste, de bedst organiserede og de mest hensynsløse kriminelle kan pågribes og dømmes. Og hvem kan være imod det?

Dette forslag har været undervejs i næsten 2 år. Det har været urimelig lang tid. Nu ønsker vi handling, og derfor kan vi tilsige, at forslaget får en hurtig behandling. Vi vil gøre alt, for at det kan vedtages så hurtigt som overhovedet muligt. Det er klart, at en hurtig vedtagelse vil være til stor skade for de kriminelle, men den vil til gengæld være til stor gavn for det store flertal af den danske befolkning, nemlig de lovlidige, og derfor ønsker vi en hurtig vedtagelse.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det, vi står over for her, er jo den dér dobbelt-hed, som vi har, hver gang noget bliver så besværligt, som det er at skulle lave nye retsregler og nye metoder til efterforskning.

Der er ingen tvivl om, at det er en af vores meget vigtige opgaver her i Folketinget at beskytte samfundet, fællesskabet, mod forbrydere. Det bruger vi kræfter på, men det skal foregå på en måde, som er relevant i forhold til forbryderne. Det er ikke altid, jeg er helt sikker på, at de forslag, der er lagt frem i denne sammenhæng, er relevante i forhold til den form for kriminalitet, vi har her, og det synes jeg godt jeg vil have bedre dokumenteret.

Jeg er vidskræmt over at høre, at både den socialdemokratiske og nu altså den konservative ordfører siger, at det her skal gå stærkt. Det kan godt være, at andre har haft tid til at tænke på og arbejde længere med det, men jeg synes, der er en masse ting, der er underbelyst i det, f.eks. relevansen, og også den evige påstand om den store stigning i kriminaliteten vil jeg godt have vendt en gang til i denne sammenhæng, så vi ikke bliver blæst omkuld af presse osv.

Hr. Helge Adam Møller må have mig undskyldt, men når vi andre eller i hvert fald nogle af os andre siger retsbeskyttelse, betyder det, at vi skal sikre, at ingen bliver uskyldigt dømt. Vi kan så have andre former for beskyttelse, politibeskyttelse osv., men retsbeskyttelse betyder, at vi har et samfund, hvor folk ikke bliver uskyldigt dømt. Det er meget vigtigt, at det samfund, vi vil forsvare og beskytte, er værd at forsvare

og beskytte. Det er altså vigtigt, at det ikke selv begynder at ligne en rockerbule; derfor alle vores betænkeligheder.

Vi ser frem til at få høringssvarene, og jeg håber da, vi får tid til at granske dem bare lidt grundigt, inden vi skrider til vedtagelse af indimellem meget omfattende forslag, som jeg synes det her er udtryk for.

Jeg vil dog sige, at vi i hvert fald allerede nu kan sige forholdsvis tydeligt og klart ja til forslagene om skærpelse af våbenloven, og egentlig er vi ret forbløffede over, at det ikke er sket for længe siden.

Jeg kan forstå på en del af det materiale, der er sendt til os, at den har været i omdrejning længe. Man har længe vidst, at den var helt gal, og det er jo ikke bare, fordi der er kludder med hjemmeværnet. Meget tyder på, at der i allerhøjeste grad er kludder med skytteforeningerne og kludder med kontrollen. Hvis det virkelig er rigtigt, at en rocker kan melde sig ind i en skytteforening og så være velforsynet med våben og ammunition, uden at nogen løfter et øjenbryn, synes jeg, at det bør man hurtigt og omfattende gøre noget ved, hvad enten det nu er Justitsministeriet eller politiet, der har et problem. Det har vi i hvert fald alle sammen.

Jeg vil også godt sige om nogle af de andre forslag, at det, der f.eks. står om vidnebeskyttelsen, kan jeg i hvert fald ikke på forhånd se, at vi kan have noget imod. Jeg tror også, det er en god idé at lave flere indenretlige afhøringer, for det lyder, som om det er en tryk måde at gøre tingene på, så vidt jeg kan se på baggrund af det, vi har i øjeblikket.

Efter hvad vi sådan umiddelbart kan se, kan jeg sige, at det her ser velafbalanceret ud.

Jeg vil dog gøre opmærksom på, at hvad angår den første betingelse, der er sat ind, at retten skal afgøre, om der ikke er andre egnede midler, snakkede jeg altså med en dommer, der sagde, at det var betænkeligt, for det kan gøre retten inhabil. De to andre betingelser er ikke af samme art, men den første betingelse, som heller ikke var med i Strafferetsplejeudvalgets betænkning, hvad ministeren gør opmærksom på, er betænkelig.

Så har vi det forvirrende, vil jeg sige, om konfiskationen og det dér. Det er forvirrende, fordi det ikke er helt til at gennemskue, hvad det faktisk er, man foreslår. Laver man omvendt bevisbyrde? Det har jeg personligt ikke noget imod i de her sager. SF har også tidligere foreslået på konfiskationssiden, at vi gør noget ved miljøfor-