

Men tak for tilslutningen. Jeg glæder mig til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og våbenloven. (Styrkelse af politiets muligheder for at efterforske alvorlig kriminalitet, konfiskation, øget vidnebeskyttelse og skærpelse af straffen for våbenbesiddelse m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 28/11 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Det lovforslag til ændring af straffelov, retsplejelov og våbenlov, som vi har til behandling i dag, tror jeg at vi nok alle hellere havde været foruden. Men det er blevet nødvendiggjort af en ubehagelig og alvorlig udvikling i den organiserede kriminalitet, herunder ikke mindst narkokriminaliteten og den såkaldte rockerkriminalitet.

Vi må desværre erkende, at visse former for kriminalitet gennem de senere år er blevet mere organiseret, mere international, og at nogle af de midler, der tages i anvendelse, er blevet langt grovere. Det er baggrunden for, at regeringen har fundet det nødvendigt at forstærke politiets muligheder for at efterforske disse former for grov kriminalitet.

Resultaterne af overvejelserne har ført til dette forslag, som ud over bedre beskyttelse af vidner også indeholder forslag om bl.a. ændrede muligheder for telefonaflytning, udvidet adgang til at anvende tilfældighedsfund som bevis, adgang til konfiskation af udbytte fra kriminel aktivitet, ændrede regler for ransagning og herunder i visse begrænsede tilfælde at give adgang til hemmelig ransagning og endelig en skærpelse af straffen for våbenbesiddelse.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi i Socialdemokratiet har haft alvorlige overvejelser om flere af disse forslag, herunder ikke mindst om adgangen til hemmelig ransagning, som vi finder er et alvorligt skridt at tage.

Vores overvejelser er imidlertid endt med, at vi kan acceptere, at der gives adgang til at benytte hemmelig ransagning på de afgrænsede områder, som er nævnt i forslaget, og hvoraf vi finder, at § 191 om grov narkokriminalitet er det vigtigste og mest relevante.

I den forbindelse er det vigtigt for os at understrege det regelsæt, som skal være opfyldt, for at en hemmelig ransagning kan finde sted: at de almindelige regler for ransagning skal være til stede, at det skal være af afgørende betydning, at ransagningen skal holdes hemmelig, at retten skal træffe afgørelse om ransagningen, at der altid skal beskikkes en advokat, og at den ransagede skal have besked, så snart det kan ske uden skade for efterforskningen.

Det danske samfund har dels gennem lovgivning og dels ved mange andre initiativer i en årrække søgt at dæmme op for narkoproblemer og den deraf følgende kriminalitet. Senest har Folketinget strammet reglerne ved gentagen handel med narko.

Men vi må erkende, at disse initiativer mest har ført til indgreb over for småpushere og mindre mellemhandlere – ofte mennesker, der selv er misbrugere – hvorimod det har været langt vanskeligere med en effektiv indsats mod de egentlige bagmænd. Her drejer det sig om mennesker, der ikke selv er afhængige af narko, men som helt kynisk udnytter dette marked til at skaffe sig endog meget store økonomiske gevinster.

Også reglerne for, hvornår tilfældighedsfund kan anvendes som bevis i retten, er blevet lempet, men kun under forudsætning af, at retten godkender dette.

Sidst, men ikke mindst finder vi det rigtigt, at våbenloven skærpes, når det gælder besiddelse både af almindelige våben og især af farlige