

sektors, altså statens repræsentant. Det er jo nok det sidste, der bliver tilfældet i virkeligheden, og så er det så som så med effekten og nytten af at gøre det overhovedet. Så den del af forslaget er Fremskridtspartiet ikke med på.

Så første halvdel af forslaget er vi positive over for, den anden halvdel er vi negative over for, og alt efter hvad der nu bliver stillet af ændringsforslag inden anden behandling, vil det være afgørende for, om Fremskridtspartiet trykker på den røde eller den grønne knap ved tredje behandling. Det vil være afgørende, om vi får den anden del ud af forslaget. I så fald kan vi med den god samvittighed og positivt stemme for forslaget, ellers vil vi overveje at stemme imod forslaget.

Frank Aaen (EL):

Hvis vi skulle fortsætte lidt i fodboldsproget fra før, så så vi gerne, at kampen her blev aflyst på grund af tåge, for der er sådan set ikke noget i forslaget, som det ligger her, der rigtig kan engagere os i at fremme det.

For det første er der kompensationen til de udenlandske virksomheder. Vi er jo sådan set ikke meget for, at hver eneste gang virksomhederne får en afgift, der skal betales, at den så skal kompenseres via statskassen. Det er vi heller ikke i det her tilfælde, så det vil vi helst undvære.

Hvad angår det andet om at indsætte en repræsentant i ATP's bestyrelse, skulle det være noget med åbenhed og demokrati. Der kunne man jo ønske sig, at når man har lovforslag, hvor der nøje redegøres for, at der er nogle økonomiske konsekvenser, der er nogle administrative konsekvenser, der er nogle miljømæssige konsekvenser, at der så i alle lovforslag sådan set også burde være et afsnit, der hed konsekvenser for demokratiet. I hvert fald burde der være et afsnit om konsekvenser for demokratiet i lovforslag af denne type, og det savner vi fuldstændig.

Hvordan udvides demokratiet egentlig talt ved at indsætte en offentlighedens repræsentant? Det er jo i hvert fald lidt vanskeligt at få øje på, og det kunne man måske have ønsket sig havde været diskuteret i lovforslaget. Her tænker jeg f.eks. på, når der står, at det offentliges repræsentant skal varetage offentlige interesser. Hvad betyder det konkret? Er det regeringens opfattelse, at der er sammenfald mellem det offentliges interesser og ATP's interesser? Er det sådan? For så kan jeg ikke få øje på udvidelsen af demokratiet.

Men sagen er jo, at ATP ligesom alle andre pensionskasser har den overordnede forudsætning, at den skal varetage pensionisternes interesser maksimalt. Det vil sige, at den skal sørge for at forrente pengene med den højest mulige rente, og det er da ikke i offentlighedens interesse. I hvert fald ikke efter vores opfattelse. Vi kalder det med et godt gammelt ord profitmaksimering, og det er jo meget ofte i modstrid med offentlighedens interesse.

Derfor er det lidt vanskeligt at se, hvordan man overhovedet som offentlighedens repræsentant i en pensionskasses bestyrelse kan varetage andre interesser end dem, der står andre steder i loven, at pensionskasser skal varetage. Det vil vi gerne være med til at lave om. Vi synes sådan set, det er en skam, at pensionskasserne i den grad er underlagt det krav, at de bare skal maksimere profitten. Men så skal vi jo have fat dér. Det problem løser vi ikke ved bare at sætte en offentlighedsrepræsentant ind i en pensionskasse som ATP.

Åbenhed. Hvordan får man åbenhed, når sådan en repræsentant her har akkurat den samme tavshedspligt som andre bestyrelsesmedlemmer? Det er jo det evindelige problem. Hvis vi sammenligner med repræsentanterne i banker, sparekasser og andre finansielle virksomheder, jamen så ved vi jo lige præcis, at effekten af at have en offentlig repræsentant i de bestyrelser mindst talt har været til at overse.

Hvis ikke man kan få store fremskridt, kunne vi da godt gå ind for, at vi i højere grad fik offentlige repræsentanter ind i bestyrelser, også i ATP's, men vi synes helt ærligt, at det er meget småt, det, der ligger her, og i den foreliggende form kan jeg ikke se nogen grund til, at vi skal støtte det.

Addi Andersen (CD):

CD ser positivt på arbejdsministerens lovforslag, og vi kan kun være tilfredse med, at det, som ministeren hævder, bl.a. vil styrke offentlighedens indsigt i ATP.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg kunne have lyst til at spørge arbejdsministeren, i hvis have dette forslag er groet og specielt delen vedrørende repræsentantskabet, hvor der skal være en offentlig repræsentant. Når jeg tænker på, at vi i dette kalenderår i min by, Ringsted, har oplevet, hvorledes det offentliges repræsentant i en sparekasse har siddet stille på sin dertil indrettede og set, hvordan man har