

ke mig, at hr. Bendt Bendtsen uddybede, for hvis det ikke var arbejdsmarkedets parter, der skulle styre, om jeg så må sige, lønmodtagernes indbetalte penge, hvem var det så?

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at vi altså gerne så en meget større åbenhed og et meget større demokrati i pensionskasserne, men den sag er altså indtil videre sparket til hjørne og kan derfor ikke komme videre lige nu.

Jeg må spørge arbejdsministeren, om vi ikke på sigt måske kunne, jeg vil ikke sige undgå embedsmænd, men få en mere folkelig person ind. Sidst jeg stødte på dette problem, var, da vi sidste år eller forrige år lavede en lovændring, der gjorde, at bistandsklienter kommer til at indbetale til ATP. Jeg tror, det er frivilligt, om de gør det, men hvem repræsenterer i grunden dem? Det svar, jeg fik ved den lejlighed, var, at det gør Kommunernes Landsforening, for nu fik den også en repræsentant i bestyrelsen, og der kom flere offentlige repræsentanter ind i bestyrelsen.

Jeg synes, det er fint nok, at man i dette lovforslag lader en ny offentlig repræsentant komme ind både i repræsentantskabet og i bestyrelsen, og på Det Radikale Venstres vegne kan jeg godt sige, at denne sag om åbenhed og demokrati i pensionskasserne interesserer os meget.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Vibeke Peschardt sagde, at spørgsmål om åbenhed og demokrati indtil videre var sparket til hjørne. Jeg ved ikke, hvor meget fru Vibeke Peschardt kender til fodboldspillet, men det er altså sådan, at når man sparker noget til hjørne, betyder det, at det som regel er en eller anden forsvarsmekanisme, der indtræder, og det betyder så også, at de, der er i angreb, altså får hjørnesparket efter meget kort tids forløb.

Jeg ved godt, at i politikersprog, og det er igen udtryk for, at politikere ikke altid forstår de billeder, de anvender, lader man som om, at når noget er sparket til hjørne, ligger det derude, som om der er endelig time out og man aldrig kommer i gang med spillet igen. Det gør vi altså.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg beklager, hvis jeg udtrykte mig uklart. Det mener jeg nu ikke, jeg gjorde. Jeg mener, at fru Vibeke Peschardt har misforstået det, jeg sagde.

Det, jeg sagde, var, at vi var en lille smule kritiske over for at blive ved med at sætte offent-

lige repræsentanter ind. Jeg sagde, vi var meget tilfredse med, at det var arbejdsmarkedets parter, der styrede det her.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Tak for svaret fra hr. Bendt Bendtsen. Jeg skal høre bedre efter en anden gang.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg godt sige, at jeg ikke ved noget som helst eller i hvert fald ikke ret meget om fodbold. Men som hr. Aage Frandsen også siger, er det et udtryk, som jeg tror hr. Aage Frandsen også godt ved hvad står for.

Tom Behnke (FP):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at stod det til Fremskridtspartiet, var ATP blevet nedlagt for længe siden, ja, så var den aldrig blevet etableret. Men det er nu engang en kendsgerning, at vi har ATP-ordningen, og så længe den eksisterer, er det rimeligt, at man har ens regler for den kompensation, der skal gives til dem, der indbetaler til ATP-ordningen.

Derfor støtter vi klart den første halvdel af lovforslaget, der taler om, at der skal være ens regler, således at alle kan få den kompensation, som man nu engang har vedtaget skal udbetales.

Et spørgsmål, som jeg ikke synes bliver belyst særlig godt i forslaget, er spørgsmålet om, hvorfor det skal være med tilbagevirkende kraft. Hvorfor kunne man ikke bare sige, at nu laver vi denne kompensation ens for alle, og at vi starter den fra i dag? Hvorfor skal det være med tilbagevirkende kraft?

Det føler jeg ikke er besvaret i forslaget, og jeg håber, at ministeren enten kan svare på det i dag, eller at vi kan få uddybet under udvalgsbehandlingen, hvad årsagen er. Ikke fordi vi i Fremskridtspartiet vil modsætte os, at det har tilbagevirkende kraft, men vi føler, at det er nødvendigt, at der bliver argumenteret sagligt for, at det skal have tilbagevirkende kraft, inden man gør det.

Så er der den anden del af forslaget, som jo tyder på, at der er et flertal i Folketinget, der ikke vil være med til det. Det flertal tilslutter Fremskridtspartiet sig. Vi mener heller ikke, det er rimeligt, at man går ind og sætter en offentlig repræsentant i bestyrelsen, og slet ikke på den måde, som der bliver lagt op til. Det er jo ganske korrekt, som hr. Aage Frandsen også satte spørgsmålstejn ved, at det er den offentlige