

at afvente i denne sammenhæng. Man bruger rask væk gummiparagraffen, artikel 235, og man gør det uden betænkeligheder vedrørende de grundlovsmæssige konsekvenser. Det kan et mindretal i Folketinget ikke stoppe, men vi kan jo sætte vores lid til, at domstolene vil gribe ind og erklære det for grundlovsstridigt, sådan som jeg vitterlig mener det er. Men vi må bare konstatere, at et flertal i Folketinget står bag den beslutning, og efter vores opfattelse er dette flertal ude i noget grundlovsstridigt.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er med ret stor beklagelse, jeg hører på hr. Keld Albrechtsen, som jeg synes i den grad vildleder offentligheden med sit indlæg. Et valutaarrangement er et arrangement, som aftales mellem regeringerne. Det skete, da EMS-aftalen blev lavet i slutningen af 1970'erne, og der er lagt op til, at det skal ske i det system, der skal afløse EMS'en, og som bliver af principielt samme karakter og i folkelig tale kaldes ERM 2 - undskyld det ufolkelige udtryk.

Modellen for et sådant arrangement vil formentlig blive aftalt mellem regeringscheferne i juni 1997. Det har Europaudvalget kunnet følge med i fra møde til møde, når jeg har været til stede. Det er frivilligt, om man vil deltage i det system, når det engang skal sættes i værk, også for Danmark, og det skal formentlig forhandles i efteråret 1998. Vi kender ikke engang de instrumenter, som handler om rente, interventionsforpligtelser osv., men det er fuldstændig det samme som EMS'en, og hvis Danmark på et tidspunkt ikke vil være med, kan vi gå ud af det. Vi er ikke bundet.

Hr. Keld Albrechtsen beskriver forløbet, som om vi er bundet for tid og evighed. Men der er ikke tale om, at vi fastlåser den danske valuta i forhold til euroen, for så var det jo en omgåelse af folkeafstemningen, og det er der ikke tale om. Der er tale om et frivilligt arrangement, som vi kan gå ind i eller lade være med at gå ind i, og regeringen har jo ikke sagt, at vi går ind i det for enhver pris eller på hvilke som helst betingelser. Jeg har netop gentagne gange understreget, at vi er nødt til at afvente og først tage stilling, når vi har set, hvad det er for et system, hvilke betingelser der er, osv. Men det er da klart, at mine bestræbelser går ud på at leve op til det nationale kompromis, som taler om, at vi fortsat skal have et fast valutasamarbejde. Det vil jeg sandelig ikke afskære mig fra.

Så skal jeg lige gøre opmærksom på, at det er muligt, at nogle har læst beslutningsforslaget forkert, fordi der står, at regeringen skal holde sig til de forpligtelser, som foreligger ifølge anden fase. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at i Edinburgh-Afgørelsen står der om Danmarks status, at når vi har sagt nej, skal vi sidestilles med dispensationslandene. Det er det udtryk, der står i Traktaten, og det betyder, at vi er et ikkedeltagende land. Men der er jo ikke nogen anden fase, når tredje fase starter. Så er der et regelsæt, et system bygget op mellem deltagende lande og ikkedeltagende lande, og her er der beskrevet, hvad det er for nogle ting, vi ikke er med i i den sammenhæng. Så det ligger altså helt klart - og det er det, jeg har understreget gang på gang, også i mit første indlæg i dag - at vi selvfølgelig ikke vil acceptere noget som helst, der går ud over Traktatens rammer og bestemmelser.

Til allersidst vil jeg sige, at jeg ikke bryder mig om og vil tage afstand fra, at på trods af de bestræbelser, jeg gør mig for at have så megen åbenhed om det hele, som det overhovedet kan lade sig gøre, står hr. Keld Albrechtsen her og siger, at jeg snyder og deltager i forhandlinger og laver aftaler på uformelle møder. Jeg vil gerne tage klart afstand fra det, og jeg synes simpelt hen ikke, det er rimeligt at insinuere den slags ting i denne sag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan mærke, at Enhedslistens argumenter trods alt har gjort indtryk på økonomiministeren. Hun svarede måske lidt følelsesladet her til sidst, men jeg kan mærke, at de har gjort indtryk, og jeg er glad for den tilkendegivelse, som er kommet om, at en eventuel aftale bliver frivillig og kun bliver indgået på et grundlag, som er gennemskueligt, og som vi til den tid, hvor det foreligger, kender til. Det er så det, vi må til at analysere.

Jeg er ydermere glad for tilkendegivelsen om, at en sådan aftale vil være af en sådan art, at Danmark til hver en tid kan udtræde af den. Jeg vil nu godt se, hvor realistisk den antagelse er, men det er noget af det, vi må bore i.

Så vil jeg også godt sige, at jeg har ikke sagt, at ministeren snyder. Jeg har sagt, at man holder et uformelt ministermøde, hvor man i realiteten aftaler grundlaget for rammen om en valutaaftale, men ikke træffer den formelle beslutning. Det gør man først på senere møder, hvor sagen