

Charlotte Antonsen (V):

Med dette forslag mener jeg, at Enhedslisten lægger op til at fikle med forbeholdene, for det, Enhedslisten opfordrer til, er, at Folketingets Europaudvalg skal til at tage stilling til noget, som befolkningen har sagt nej til ved en folkeafstemning, nemlig det, vi har fået skrevet ind i Edinburgh.

Jeg er helt sikker på, at hvis Enhedslisten havde fået hr. Ole Stavad eller andre til at sige ja til det her, så det var blevet vedtaget, så ville Enhedslistens vennerovre i JuniBevægelsen samme dag fare ud og sige: Nu begynder Folketinget at blande sig i det, som befolkningen har sagt nej til. Når man kender foreslagsstillernes politiske baggrund, så synes jeg, det er et uartigt forslag.

Venstre beklager, at vi ikke er med i fase 3, og én af konsekvenserne af ikke at være med i fase 3 er selvfølgelig, at vi overhovedet ikke har nogen indflydelse på noget som helst, der vedrører fase 3. Sådan må det være, og derfor skal vi ikke give et mandat.

Derudover støtter Venstre økonomiministerens holdning: at man skal forsøge at få størst mulig stabilitet for den danske krone, og det skal ske ved forhandlinger med den centralbank, som etableres fra 1998. Og så er det jo klart, at når vi til den tid, i 1998, skal se på, hvilke aftaler Danmark skal have, for at vi får størst mulig stabilitet, så skal vi selvfølgelig diskutere sagen konkret, og det er den bilaterale aftale; men Danmark skal selvfølgelig have indflydelse på den europæiske centralbank.

Vi afviser totalt Enhedslistens forslag.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Man kan undre sig over, hvad formålet med Enhedslistens forslag er – og så alligevel ikke.

Hvis formålet er at slå fast, at vi har en folkeafstemning, og at Folketinget respekterer den folkeafstemning, så er det unødigt trætte af Tinget, for det har samtlige partier herinde meddelt, at man gør. Selvfølgelig gør man det.

For Det Konservative Folkepartis vedkommende beklager vi, at vi måtte have forbeholdene, men vi respekterer naturligvis folkeafstemningen, og vi har også det fornuftige standpunkt, som ikke alene vi, men også andre partier har, at en folkeafstemning selvfølgelig er gældende, indtil en anden folkeafstemning har bestemt noget andet. Så sådan er det. Det behøver vi sådan set ikke at tage stilling til.

Så kan man spørge: Hvad er så formålet med hr. Keld Albrechtsens forslag? Ja, formålet må jo være at indskrive noget, der kan begrænse økonomiministerens mulighed for at varetage de danske økonomiske interesser i EU, og det, hr. Keld Albrechtsen gør nu, mener jeg nærmer sig stærkt skadelig virksomhed over for den danske beskæftigelse, den danske økonomi og den danske befolkning.

Her vil jeg gerne udtale ros til økonomiministeren og sige, at hun i denne sag på glimrende vis varetager de danske synspunkter og de danske interesser, således at den danske økonomi og den danske beskæftigelse på trods af vores forbehold kan komme frelst ind, når de andre lande starter ØMU'en. Så kan vi jo kun håbe, at vi inden den tid også kan give den danske befolkning mulighed for at tage stilling til, hvad det er.

Men det er selvfølgelig et godt led i Enhedslistens strategi, for hvis man kan få økonomien til at bryde sammen, ved at man kan forhindre økonomiministeren i at varetage de danske interesser og man derefter kan beskyldte EU for, at det er EU's skyld, så har Enhedslisten selvfølgelig en god sag: endnu en af de dér opblæste Europadebatter, der kun går ud på én ting, nemlig at alt, hvad der foregår dernede sydpå, er forkert; den danske økonomiminister har bare at tage alt, hvad Enhedslisten siger, til indtægt og så i øvrigt sætte den danske beskæftigelse og økonomi over styr.

Hvad angår punkt C i beslutningsforslaget, så har vi været igennem den diskussion, og hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten var i mindretal, hvad angik spørgsmålet omkring brugen af artikel 235 i den sag, der var vedrørende ØMU'en. Jeg vil kun sige, at vi har også en meget restriktiv holdning til, hvorledes artikel 235 skal bruges; men på forhånd at pålægge, at artikel 235 skal sættes fuldstændig ud af kraft, det er jo altså – jamen det er spild af Folketingets tid!

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne bekræfte, at fru Anne Birgitte Lundholt har forstået indholdet i dette forslag fuldstændig korrekt, når hun siger, at det går ud på at begrænse økonomiministerens handlingsfrihed. Det er helt korrekt. Det er indholdet i forslaget.

Det går nemlig ud på at fjerne muligheden for, at den danske regering påtager sig forpligt-