

Det ligger i sagens natur, at Socialdemokratiet vil respektere – et hundrede procent og uden noget som helst sagligt grundlag for diskussion om det – det forbehold, som blev taget, og som den danske befolkning har fået tilsagn om, at der ikke røres ved, ikke pilles ved, og hvis der overhovedet skal ske ændringer her, så sker det først, efter at der har været en debat og en afstemning, hvor befolkningen har forholdt sig til spørgsmålet.

Det andet er spørgsmålet – og det er jo i og for sig besvarelse af punkt A og B i Enhedslistens forslag – om anvendelsen af artikel 235. Også her kan jeg tilslutte mig det, som økonomiministeren allerede har sagt, at artikel 235 skal anvendes med varsomhed, og at det sker efter en helt konkret vurdering, når den anvendes. Det er sket et par gange, hvor vi har haft den til vurdering i Folketingets Europaudvalg og har givet mandat med baggrund i de anmodninger, der er kommet, fordi vi mente, at det helt klart holdt sig inden for de rammer, hvor artikel 235 kan anvendes.

Og så vil jeg da godt i forhold til diskussionen om punkt B – hvor jeg ikke helt kan finde ud af, hvad det er, Enhedslisten mener – rose økonomiministeren for på en, synes jeg, utrolig god og aktiv måde at varetage danske interesser med respekt for det forbehold, vi har, men sådan at vi også sikrer os, at den løsning, der endeligt kommer, er en konstruktion, hvor vi kan få de maksimale fordele af en valutastabilitet og en fornuftig aftale med de lande og de valutaer, som ønsker at indgå i tredje fase, som vi jo som bekendt holder os ude af.

Men det bør jo ikke forhindre os i at indgå i et fornuftigt samarbejde med udgangspunkt i, hvad der tjener danske interesser, men – som det er sagt – med fuld, ingen tvivl om det, respekt for det forbehold, som vi har en kontrakt med den danske befolkning om.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne stille hr. Stavad det samme spørgsmål, som jeg stillede ministeren.

Jeg er naturligvis glad for, at Socialdemokratiet understreger, at der ikke vil blive fiflet med undtagelserne på det her område. Men det burde jo så betyde, at hr. Stavad, bortset fra at han ikke bryder sig om at vedtage noget, som Enhedslisten har foreslået, så faktisk er enig i indholdet i punkt B, nemlig at man vil ikke gå ud over det, befolkningen sagde ja til den 18. maj 1993.

Eller skyldes modviljen mod punkt B i beslutningsforslaget, at man i virkeligheden er indstillet på at påtage sig forpligtelser, der rækker længere end dem, befolkningen har godkendt, således som ministerens indlæg jo godt kunne opfattes?

Ministeren talte om pligter, som Danmark måtte påtage sig i forbindelse med en aftale med eurolandene, så jeg vil godt bede hr. Stavad forklare, om han er enig eller uenig i indholdet i punkt B i Enhedslistens forslag.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Inden hr. Keld Albrechtsen kommer for godt i gang, vil jeg godt lige have lov at svare på det spørgsmål, der blev stillet.

Befolkningen stemte den 18. maj 1993 om de fire forbehold. Det ene af forbeholdene er det, som vi på foranledning af hr. Keld Albrechtsen drøfter i dag, og det drejer sig om, at Danmark ikke skal deltage i ØMU'ens tredje fase. Vi beholder altså retten til at udstede vores egne pengesedler, vores egne mønter, og at det er legalt betalingsmiddel i Danmark. Det var det, befolkningen tog stilling til den 18. maj 1993.

Det, hr. Keld Albrechtsen nu lægger ind i spørgsmålet i punkt B, er en diskussion om et valutaarrangement, som vi forhandler og drøfter i øjeblikket i en anden sammenhæng. Og et valutaarrangement, som f.eks. det EMS-arrangement, som vi er i nu, er et aftalesystem, der indgås regeringer imellem. Det er regeringen, der fører valutapolitikken, og derfor forstår jeg ikke, hvad det er for fiffigheder, hr. Keld Albrechtsen mener, der ligger i punkt B i Enhedslistens beslutningsforslag.

For regeringens vedkommende har vi ingen som helst ønske om at støtte nogen af de punkter, som hr. Keld Albrechtsen har fremført på Enhedslistens vegne, fordi det er unødvendigt, og fordi det bare skaber pjattede diskussioner, undskyld udtrykket.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg ved ikke rigtig, om det er bevidst, at hr. Keld Albrechtsen har et ønske om, at mystikken skal brede sig, for jeg hørte ikke økonomiministeren her i sit første indlæg sige noget, som kunne fortolkes over i det, som hr. Keld Albrechtsen gjorde forsøg på.

Jeg har givet et fuldstændig utvetydigt tilsagn om – det er i øvrigt ikke nogen nyhed, det er gentaget lige så ofte, som der har været ønske