

Danmark har jo i henhold til Edinburgh-Afgørelsen tilkendegivet, at Danmark ikke deltager i den fælles valuta. Heraf følger, at de institutionelle rammer for dansk pengepolitik ikke ændres. For at undgå enhver misforståelse vil jeg gerne understrege, at der selvsagt ikke vil blive tale om, at Danmark indgår aftaler med ØMU-landene, der går ud over Traktatens rammer for ikkedeltagende lande.

Og så til anvendelsen af artikel 235: Regeringen er enig i, at anvendelsen af artikel 235 kræver, at der i hvert enkelt tilfælde skal ske en konkret vurdering af, hvorvidt betingelserne for at anvende denne artikel er til stede. Artikel 235 kan ifølge ordlyden anvendes, såfremt en handling fra Fællesskabets side viser sig påkrævet for at virkeliggøre et af Fællesskabets mål inden for Fællesmarkedets rammer og traktaten ikke indeholder fornøden hjemmel hertil.

Kommissionen har fremsat to forslag til forordninger vedrørende euroens legale status. Et forordningsforslag har som bekendt hjemmel i artikel 235. Det vedrører de elementer, hvor der er behov for en hurtig afklaring for at undgå usikkerhed omkring de finansielle markeder forberedelse på overgangen til den fælles valuta. De centrale dele af dette forordningsforslag er en konsekvens af navneændringen fra ecu til euro. Disse dele vedrører omregningsforholdet mellem ecu og euro og ikke omregningsforholdet mellem den fælles valuta og de deltagende landes nationale valutaer.

En sikker prisdannelse på de finansielle markeder i både de lande, der deltager i den fælles valuta, og de lande, der står uden for, er en afgørende forudsætning for et velfungerende indre marked. Fjernelse af usikkerheden om kontraktkontinuitet ved overgangen til euro må derfor anses for påkrævet af hensyn til det finansielle indre marked både for lande i euroområdet og for lande uden for. Usikkerheden omkring kontraktkontinuitet er i øvrigt også en følge af, at Det Europæiske Råd har besluttet at ændre navnet på den fælles valuta fra ecu til euro.

Eftersom der er udstedt danske statspapirer bl.a. i ecu, er fjernelse af usikkerhed omkring kontraktkontinuitet også af den grund i dansk interesse.

Herudover indeholder forordningsforslaget enkelte bestemmelser af mere teknisk karakter, herunder fastlæggelse af regler for afrunding.

Betingelserne for anvendelse af artikel 235 som hjemmel for en retsakt om tekniske forhold

vedrørende indførelsen af euroen som fælles valuta er således opfyldt. Regeringen fik på mødet i Folketingets Europaudvalg fredag den 8. november i år forhandlingsmandat til, at Danmark – som foreslået af Kommissionen – medvirker til en hurtig beslutning med hjemmel i artikel 235, for så vidt angår de elementer, der har særlig betydning for de finansielle markeder i såvel eurolandene som i de lande, der ikke deltager i den fælles valuta, og dermed for det indre markeds funktion.

I lyset af ovennævnte finder jeg intet sagligt grundlag for Enhedslistens forslag om at nedlægge veto mod anvendelsen af artikel 235 som retsgrundlag for beslutninger inden for ØMU, og konklusionen er derfor, at regeringen ikke agter at underminere sin EU-politiske forhandlingsposition ved at følge Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har et spørgsmål til ministeren til punkt B i beslutningsforslaget. I virkeligheden forstod jeg ikke, om ministeren er enig i det, som Enhedslisten fastslår her, eller ikke er enig – og det synes jeg er et meget centralt spørgsmål – for ministeren sagde, at i forbindelse med en aftale med ØMU-landene eller med eurolandene vil der blive tale om pligter, som Danmark må påtage sig.

Det, der jo er interessant at vide, er, om disse pligter rækker ud over, hvad befolkningen har godkendt ved folkeafstemningen den 18. maj 1993.

Vi ønsker bare at få fastslået den elementære kendsgerning, at regeringen selvfølgelig ikke kan forpligte Danmark på noget, der går ud over det, befolkningen har godkendt ved folkeafstemningen den 18. maj 1993, i hvert fald ikke uden at der så igen skal være en folkeafstemning.

Så jeg vil godt spørge, om ministeren er enig i substansen i punkt B eller ej.

**Ole Stavad (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Ove Fich, er forhindret, skal jeg gøre nogle få bemærkninger til Enhedslistens forslag. Jeg kan sådan set tilslutte mig fuldt og helt det, som økonomiministeren allerede har sagt, og derfor er der ingen grund til at gentage det, men jeg skal kun lige sige et par ting, som det er vigtigt, synes jeg, at få slået fast også i forlængelse af den korte bemærkning, hr. Albrechtsen havde for et øjeblik siden.