

Jeg vil også godt understrege, at det for os er afgørende, at når det drejer sig om at undgå forringelser, må vi i den forbindelse også sikre et samspil og et samarbejde med Parlamentets Miljøudvalg, for netop på affaldsområdet ligger der forslag, som følger nogle af de tanker, som vi også gør os. Derfor er det for os afgørende, at man bruger de muligheder, som der er i forskellige parlamentariske sammenhænge, for at sikre rent drikkevand og i den forbindelse også spiller sammen med de kræfter, som trods alt findes andre steder og altså også i EU-sammenhæng i Parlamentets Miljøudvalg.

Jeg vil også godt understrege, at det, vi har set på det seneste, for os er meget beklageligt, nemlig at Europa-Kommissionen er begyndt at slække på sine forslag. De følger efter vores opfattelse ikke Traktatens bestemmelser om, at forslagene skal være på et så højt beskyttelsesniveau, som det er muligt. Det er der grund til under alle omstændigheder at kritisere, og derfor betyder det, at man bruger EU-niveauet, ikke for os, at ligegyldigt hvad der kommer derfra, er det godt. Det er det ingenlunde. Det er et spørgsmål om, hvad de kommer med.

Vores reaktion er ikke at forfalde til kun at se på en national strategi. Det er nødvendigt at bruge en strategi, hvor vi satser på både at bruge det internationale, det nationale og også det lokale niveau.

Med de bemærkninger kan jeg sige, at vi, sådan som forslaget foreligger, ikke kan støtte Enhedslistens forslag.

Jan Køpke Christensen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører desværre ikke kan være til stede på grund af andet politisk møde, skal jeg fremføre partiets synspunkter på det her område.

Jeg skal på partiets vegne udtrykke, at det absolut er alvorligt, når vi taler om forureningen, og den skal vi regne som grænseoverskridende. Det er et af de grænseoverskridende områder, hvor vi må erkende, at EU har sin berettigelse. For den sags skyld skal også andre internationale fora bruges til at sikre ens regler.

Derfor kan vi ikke være med til at støtte det foreliggende forslag fra Enhedslisten, som vil kunne misbruges af andre lande til skade for miljøet. Drikkevandet skal være rent, og affaldet skal destrueres forsvarligt, men forureningen er så tilpas grænseoverskridende, at intet hav kan sikres, uden at alle landene kæmper sammen. Ligesådan er det med hensyn til luftforurening-

gen. Sammen står landene stærkt, men hver for sig bliver vi svage over for denne verdens svøbe nr. 1, nemlig den globale forurening.

Poul Nødgaard (DF):

Der kan ikke herske tvivl om, at der skal samarbejdes. Det tror jeg også at Enhedslisten mener med det forslag, den har fremsat.

Men der er ét ord, der optræder her, som jeg synes forskellige ordførere helt har overset, og det er, at der skal være forrang. Ordet forrang har jeg hæftet mig meget ved, og det vil sige, at på det her område skal landet i høj grad selv bestemme, men netop med hensyn til miljø og dermed også vand, affald osv. er det da klogt også at skæve til den verden, der omgiver os i alle henseender.

Dermed være ikke sagt, at vi helt og holdent skal lægge vores skæbne i EU's hænder på det her område, og jeg tror, det er det, forslaget siger på.

Nu ved jeg ikke, hvor langt dette forslag kommer, men vi vil bestemt ikke afvise det. Vi vil se positivt på nogle delelementer deri, og vi vil også i det videre udvalgsarbejde støtte de ting i det, som vi synes om, og måske også være med at stille nogle ændringsforslag gennem udvalget. Jeg synes ikke, at man helt og holdent skal give det en kold skulder, for meningen med det er god nok:

Det er et led i at bevare Danmark i alle henseender som en selvstændig stat med selvbestemmelse.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige hr. Poul Nødgaard tak, fordi han har læst forslaget rigtigt. Det, der er tale om, er, at vi gennem en forrang for danske miljøbeskyttelsesregler kan sikre vores drikkevand og vores genbrugsordninger, hvor f.eks. Københavns Kommune meget kraftigt har gjort opmærksom på, at den opfattelse af affald som en vare, som Europa-Kommissionen har, og som desværre alt tegner til bliver en realitet og gennemført i EU, vil medføre, at vi mister muligheden for at fastholde de gode genbrugssystemer, som vi ønsker her i Danmark. Det er der meget klart gjort opmærksom på.

Derfor må jeg sige, at SF's modtagelse af dette forslag overrasker mig. Men det kan jo skyldes, at hr. Aage Frandsen ikke har læst forslaget rigtigt, for det, der står i forslaget, er ikke, at der ikke kan aftales mindstebeskyttelsesniveauer med andre lande, for det kan være en udmærket