

Specielt vil vi prøve at dyrke de områder, der ikke er nævnt i lovtæksten.

De første to elementer er der imidlertid ikke meget at kigge nærmere på. Det er udslag af EU-retlig regulering og vel at mærke på en måde, som vi i Det Konservative Folkeparti godt kan tilslutte os.

Da man ikke har særlig dårlige erfaringer med tvangslicensordningen på rettighedsområdet, lægger lovforslaget op til, at man fortsætter med en række af de regler, der gælder allerede nu.

Også tilføjelsen af den nye bestemmelse om et uoverdrageligt vederlagskrav for ophavsmænd ved udlejning af bånd og videoer er en følge af EU-regulering og dermed en mere eller mindre teknisk ændring set fra vores side.

Vi skal blot fra konservativ side understrege, sådan som det også er gjort i lovforslagets bemærkninger, at man hele tiden selvfølgelig skal have konkurrencesituationen for øje, så vi ikke kommer i en situation, hvor man tilside-sætter konkurrenceretlige hensyn og princippet om ikkediskrimination.

Det er også i tråd med konservativ politik, at der bliver taget hensyn til de handicappede, der bør have bedre mulighed for at udnytte den nye digitale teknik. Det er klart, at man stadig væk skal have respekt for ophavsretten og den forvridning, der eventuelt kan ske, men vi føler, at dette forslag, som jo også gør opmærksom på problemer, der kan være med piratkopiering etc., nok kan bære under hensyn til, at det jo er et begrænset område, det vedrører, og at det er til fordel for de handicappede.

Endelig kan vi tilslutte os de konsekvensændringer, som følger af nedtrapningen af Den Kulturelle Fond, og vi vil også godt acceptere, at der stadig er et vist tilsyn med Koda's virksomhed, da det jo er et område inden for offentlig ret.

Med disse korte kommentarer kan vi som sagt anbefale lovforslaget i dets helhed, men ønsker også en nærmere gennemgang i udvalget, så vi sikrer os, at alle konkurrencehensyn er tilgodeset.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også give sin tilslutning til hovedlinjerne i forslaget. Der er nogle enkelte punkter, som vi godt vil diskutere nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Med hensyn til det første punkt om at erstatte den gældende tvangslicensordning med en afta-

lelicens synes vi, det er rigtigt. Vi undrer os så bare over, hvorfor det er EU, der skal komme og bestemme, at vi skal gøre det. Man kunne lige så godt gå ordningerne igennem og se, om det er noget, vi selv synes er rigtigt, og så skulle man lave det. Men bare fordi EU siger det, mener vi altså ikke, at det skal afholde os fra at sige god for det, og jeg vil sige, at vi synes, ideen, som den ligger her, er rigtigt.

Når det drejer sig om ophavsmændenes og udøvende kunstneres retsstilling i forbindelse med udnyttelse af de værker og præstationer, der indgår i billed- og lydoptagelser, så synes vi også, det er rigtigt, at deres retsstilling styrkes.

Med hensyn til det, som ikke har noget med EU at gøre, synes vi også, at det er helt rigtigt, at det kommer ind nu. Det drejer sig om, at de blindes mulighed for at fremstille værker via digital teknik forbedres. Det mener vi er helt rigtigt. Det er i det hele taget vigtigt at være opmærksom på, at de tekniske og teknologiske ændringer, der kommer, kommer alle til gode, og at man ikke i ophavsretsloven har nogen forhindringer i forhold til f.eks. handicappedes muligheder.

Og endelig med hensyn til det sidste punkt, ophævelse af Den Kulturelle Fond, ja, så er det selvfølgelig – sådan som argumentationen er i forslaget, at den er overflødig – kun rigtigt at ophæve den.

Derfor kan jeg sige, at SF giver tilslutning til forslaget, men vi har nogle spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet af mere teknisk betonet karakter. Sådan er ophavsretsloven jo, den er meget teknisk betonet, og det hører mere hjemme i et udvalgsarbejde end i Folketings-salen.

Kim Behnke (FP):

Da vi så, at kulturministeren havde på sit lov-program, at der skulle ske ændringer i ophavsretsloven, så havde vi faktisk forventet os lidt mere end de fire punkter, der ligger foran os. Det skal dog ikke forhindre os i at tage stilling til dem.

Men vi må nok sige, at de spådomme, Fremskridtspartiet – personificeret i mig selv – kom med for et par år siden, da vi var i gang med den store ændring i ophavsretsloven, nemlig at den digitale udvikling ville gå så hurtigt, at der meget snart ville være behov for ganske betragtelige og markante ændringer af vores syn på ophavsret, jo viser sig at holde stik; udviklingen går så hurtigt, at selv ikke vores spådom har kunnet følge med.