

ne rimelige vilkår. Begge disse vilkår er opfyldt, og vi kan derfor tilsige støtte til forslagene, ligesom vi ser frem til en interessant udvalgsbehandling.

Derudover skal jeg, da den radikale ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, ikke kan være til stede i salen, på hendes og hendes partis vegne anbefale forslaget.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Ikke en folketingssamling uden en revision af ophavsretsloven. I forrige samling stod det jo på en generel revision, i sidste samling var det spørgsmålet om blankbåndsafgift, og i dag drejer det sig altså primært om to ting:

For det første en implementering af EU's satellit- og kabeldirektiv fra september 1993 ved en omlægning af den nuværende tvangslicens til aftalelicens og implementering af artikel 4 i udlejnings- og udlånsdirektivet fra november 1992 ved indførelse af det uafdragelige vederlagskrav for ophavsmænd med flere i forbindelse med udlejning af f.eks. videogrammer.

For det andet drejer lovforslaget sig om bedre adgang for blinde, svagtseende, døve og taledlidende til at kunne anvende og få glæde af den nye digitale teknik. Derudover er der spørgsmålet om ophævelse af Den Kulturelle Fond og en ny bemyndigelse til kulturministeren om at træffe bestemmelser vedrørende dækning af omkostningerne ved Ophavsretslicensnævnet og forligsmandens virksomhed.

For at tage det sidste først, så har vi i Venstre ingen problemer med at medvirke til en ophævelse af Den Kulturelle Fond, da der ikke længere foretages indbetalinger fra de koncessionerede selskaber. Til gengæld vil vi gerne vurdere spørgsmålet om ministerbemyndigelsen nærmere, før vi siger ja eller nej.

For det første er vi principielt forbeholdne over for uklare og brede bemyndigelser til ministre. At det her er til kulturministeren gør såmænd ikke sagen hverken værre eller bedre. For det andet kan vi se megen rimelighed i nogle af de indvendinger, som bl.a. Advokatrådet har fremsat, om at det vil være uforholdsmæssigt omkostningskrævende for mindre organisationer og i relation til forligsmanden indebære, at omkostningerne skal afholdes af brugerne, som pr. definition normalt vil være den svage part. Vi vil derfor dyrke dette spørgsmål og ikke mindst sammenhængen med finansieringen af andre tilsvarende offentlige nævn nærmere under udvalgsarbejdet.

Hvad angår lovens ene hovedsigte, implementering af de to nævnte EF-direktiver, kan vi naturligvis give vores tilsagn. Vi har en række teknisk betonedede spørgsmål, som vi vil vende tilbage til under udvalgsarbejdet, men vi medvirker naturligvis gerne til at få loven rettet ind efter de forpligtelser, vi har påtaget os via vores EU-medlemskab.

Det samme tilsagn kan jeg give, for så vidt angår lovens andet hovedsigte, en bedre adgang til at anvende den nye digitale teknik til fordel for en velafgrænset, stærkt handicappet gruppe. Allerede ved den generelle lovrevision i 1995 var et markant folketingsflertal – jeg tror, det var alle partier på nær Fremskridtspartiet – indstillet på at forfølge dette mål. Ministeren fik bl.a. bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om eksemplarfremsstilling af blindeskrift i digital form.

Når det nu efterfølgende viser sig, at disse bestemmelser ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser de blindes behov, ja, så medvirker Venstre naturligvis gerne til, at den nødvendige tilrettelse af loven finder sted.

Dette eksempel med udviklingen fra 1995 til nu viser jo imidlertid også, hvor dynamisk hele området for immaterialretten er. Mine indledende ord om »ikke en folketingssamling uden en revision af ophavsretsloven« skal derfor nok også vise sig at holde stik fremover.

Derfor kan man afslutningsvis spørge sig selv, om ministeren ikke burde have taget noget mere med i denne revision. Lad mig nævne EU's direktiv om retlig beskyttelse af databaser, der skal være implementeret den 1. januar 1998. Lad mig nævne spørgsmålet om ansattes ophavsret, og lad mig afslutningsvis nævne den helt tåbelige blankbåndsafgift på videogrammer, der totalt forvrider danskernes indkøbs- og forbrugsmønster på dette område.

Sammenfattende kan jeg derfor give Venstres tilsagn om en positiv medvirkning til at fremme lovforslagets hovedindhold, selv om vi meget gerne havde set noget mere medtaget i denne lovrevision.

Brian Mikkelsen (KF):

Der er her tale om et lovforslag, som jo samler op på en række områder, som er vidt forskellige, men som alle har en vis tilknytning til ophavsretsloven. Jeg vil derfor ikke prøve at kommentere de enkelte forslag for sig, men blot sige, at vi som helhed støtter lovforslaget og vil kigge nærmere på det under udvalgsbehandlingen.