

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af erstatning til hofteopererede.

Af Bruno Jerup (EL) og Frank Aaen (EL).
(Fremsat 6/11 96).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Nogle af de elementer har vi jo haft en gennemgang af i forespørgselsdebatten. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at lov om patientforsikring jo trådte i kraft den 1. juli 1992, og den omfatter så efter loven kun personer, hvor skaden er forårsaget efter den dato, altså efter den 1. juli 1992. Med den lovs vedtagelse var det hensigten, at alle behandlingsskader inden for sundhedsvæsenet fremover netop skulle behandles i det regi. Ideen var så bl.a. også, at man fremover skulle undgå særordninger for udvalgte grupper. Et skæringstidspunkt for en lovs ikrafttræden vil selvfølgelig altid ramme tilfældigt, og sådan er det vel med alle nye love, og det var man fuldt ud klar over, da man vedtog loven om patientforsikring. Det kan man se af den debat, der var.

Alle patienter, der er opereret, før patientforsikringsordningen trådte i kraft, har derimod mulighed for at anlægge sag ved domstolene for så herigennem at få påvist et erstatningskrav over for det offentlige. Andre patientgrupper, også med mere alvorlige skader, ville vel med rette kunne føle sig dårligt behandlet, hvis man nu besluttede sig for, at netop patienter, der er blevet behandlet med Boneloc, skal have mulighed for at søge erstatning efter en særordning gennem Patientforsikring, selv om de så er opererede før den 1. juli 1992. Det vil sige, det, man ønsker, er jo at flytte datoen tilbage.

For så vidt angår undersøgelser af et eventuelt ansvar, vil jeg da mene, at det nu er rigtigst at afvente de sager og undersøgelser, der allerede er i gang herom. Der har jeg, som vi også talte om før, bedt professor Lars Nordskov Nielsen om at undersøge Boneloc-sagen med henblik på en vurdering af Sundhedsstyrelsens beslutninger i sagen og også håndtering af hele det sagsforløb, der har været.

Jeg ved, at Amtsrådsforeningen overvejer sagsanlæg imod producenten af cementen Boneloc. Jeg ved også, at Frederiksborg Amt og Kommunernes Gensidige Forsikring, som finansierer de erstatninger, som udbetales gennem Patientforsikring, har anlagt sag imod producenten. Og endelig ved jeg, at Rigshospitalet har anmodet advokat Gregers Larsen i forbindelse med en konkret Boneloc-operation før den 1. juli 1992 om at undersøge, om Rigshospitalet kan pålægges et ansvar.

Men først og fremmest mener jeg da, at Nordskov Nielsen-undersøgelsen med dens konklusioner bør afventes, inden der tages nærmere stilling til iværksættelse af en undersøgelse, der har til formål eventuelt at placere et egentligt retligt ansvar i denne sag.

Hanne Andersen (S):

Efter en lang debat tror jeg ikke, jeg kan tilføje så meget nyt i dag, når det gælder erstatning til patienter opereret med materialet Boneloc.

Det er ulykkeligt, når operationsresultater ikke lever op til de forventninger, alle med god grund måtte have. Det er en barsk oplevelse, når det modsatte sker: mange smerter, uvished og nye operationer med risiko for, at slutresultatet bliver ringere, end patienterne kunne forvente. Det siger sig selv, at to, tre eller flere reoperationer med stor sandsynlighed giver et ringere resultat end én vellykket operation. En vellykket operation må naturligvis give den bedste chance for et godt resultat med smertefrihed og fornyet livskvalitet.

Loven om patientforsikring trådte i kraft den 1. juli 1992. Det betyder, at alle efter denne dato kan få deres sag vurderet i Patientforsikring, uanset om det er utilfredsstillende resultater af hofteoperationer eller en hvilken som helst anden behandling. Alle love har en ikrafttrædelsesdato, også denne. Det betyder, at der desværre altid vil være tilfælde, dårlige resultater før ikrafttrædelsesdatoen. Disse patienter kan søge erstatning via domstolene.

Her foreslås alene en særordning for patienter opereret med materialet Boneloc før den 1. juli 1992. Jeg er helt sikker på, at der findes eksempler på patienter, der har gennemgået andre behandlinger både før og efter den 1. juli 1992, hvor resultatet heller ikke har været tilfredsstillende, hvor generne har været store og resultatet ringere på trods af reoperationer og andre behandlinger, der skulle rette op på det utilfredsstillende resultat.