

den afsluttet, og vi er i SF parate til, når den foreligger, at tage stilling til, om den godkendelse af medicinsk udstyr, som der er lagt op til, er god nok, eller om vi skal yde en indsats for at få den forbedret og tage stilling til, om Sundhedsstyrelsen skal have præciseret retningslinjer for en stærkere indgriben, når der kommer advarsler, og endelig en stillingtagen til, om der er baggrund for at udbetale erstatning til nogle ofre, der er blevet behandlet før 1992.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når man herinde har debatter, som involverer myndighedernes manglende ageren eller somme tider lidt underlige ageren på områder, så er det ikke noget særsyn, at de forenede partier står sammen for at dække over skaderne i den offentlige forvaltning. Det er Socialdemokratiet, det er Venstre og Det Konservative Folkeparti, og det er de nuværende regeringspartier, CD og Det Radikale Venstre. De har siddet i skiftende regeringer, men det er en ny oplevelse for Folketinget at se, at SF med finansloven også har tilsluttet sig de forenede partiers forsøg på at skyde tingene til hjørnespark og gemme dem i syltekrukker.

Jeg har to spørgsmål til hr. Jørn Jespersen. Denne her forespørgsel drejer sig ikke kun om Boneloc. Hvorfor har SF skiftet synspunkt, når det drejer sig om de ucementerede hofter fra Aalborg? Det har været sådan indtil nu, at SF har stået fast på, at der også skulle ske en undersøgelse af dem. Har SF skiftet holdning, eller mener SF, de skal med ind i Nordskovs undersøgelse?

Og til sidst: Fremskridtspartiets dagsorden taler ikke om erstatning, men en kulancemæssig kompensation for de skader, der allerede er forvoldt.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal bare sige til fru Kirsten Jacobsen, at hendes bemærkninger omkring finanslov og sammenhæng med den sag, vi har med at gøre her i dag, selvfølgelig er så usaglig, som næsten kun fru Kirsten Jacobsen kan præstere det.

Til de konkrete spørgsmål vil jeg sige, at vi har opfattet, at det, der var den helt aktuelle diskussion, er sagen om at få undersøgt Boneloc, og det har vi lagt vægt på i denne her sammenhæng. Hvis fru Kirsten Jacobsen i andre sammenhænge ønsker at rejse sagen om de uce-

terede hofter, så vil vi gerne kigge på det endnu en gang, og det er vi parate til at gøre.

Det sidste spørgsmål vedrørte kulancemæssig erstatning, kompensation – man kan kalde det mange ting. Der er mange mulige løsninger, hvis det bliver aktuelt. Men det er i hvert fald helt afgørende, at sagen er undersøgt til bunds, inden vi træffer en beslutning, og det er nok det, der er forskellen på fru Kirsten Jacobsen og SF. Vi vil gerne have et ordentligt beslutningsgrundlag, før vi træffer beslutninger.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg ikke gøre hr. Jørn Jespersen opmærksom på, at spørgsmålet om de ucementerede hofter er rejst i og med denne forespørgsel. De indgår i denne forespørgsel. Det er derfor, det er uforståeligt for Fremskridtspartiet, at de partier, der står bag afværgedagsordenen, fuldstændig og alene glemmer denne gruppe patienter.

Det er ikke meningen, at man skal tage dem op ved en særlig forespørgsel. Det er fejlopererede hoftepatienter, og SF plejer at stå last og brast med deres krav om en ordentlig behandling. Det var det tilsagn, jeg gerne ville have. Fru Tove Fergo sagde, at de burde indgå i Nordskovs undersøgelse, og det kunne SF jo passende også give tilsagn om.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Blot for at præcisere: Jeg sagde, at hvis konklusionen i Aalborgundersøgelsen gik ud på, at man skulle være omhyggelig og forsigtig med hensyn til at bruge løsele osv. til mennesker, så ville det være naturligt, at professor Lars Nordskov Nielsen inddrog den undersøgelse eller rapport i sit arbejde.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jamen, det var jo godt at få præciseret, at Venstre ikke var så gode alligevel, som fru Tove Fergo gav udtryk for første gang.

Jeg forstår det nu sådan, at Nordskov Nielsen gerne må læse rapporten, som handler om de fejlopererede patienter i Aalborg, men de fejlopererede patienter i Nordjylland skal bare ikke have noget at gøre med de konklusioner, der så måtte komme ud af Nordskov Niensens rapport. Jeg går ud fra, at hr. Nordskov Nielsen også efter Venstres opfattelse må læse aviserne.