

tende skandale, som også har involveret Sundhedsstyrelsen og flere sygehuse, og det er derfor helt nødvendigt, og det er godt, at ministeren har taget initiativ til at undersøge også Sundhedsstyrelsens rolle i sagen.

I den forbindelse er SF tryk ved, at Lars Nordskov Nielsen skal stå i spidsen for undersøgelsen. Men vi lægger meget vægt på, at sagen bliver undersøgt helt til bunds, og derfor vil vi opfordre til, at også Rigshospitalets rolle, for så vidt angår deres kontrol af Erhvervsfremme Styrelsens udviklingsprojekt af Boneloc, inddrages i undersøgelsen, og det regner vi med at det gør.

Der er jo tale om en stor sag her. Ud over de menneskelige lidelser i form af smerter og tabt førlighed siger et rimeligt skøn, at også de økonomiske omkostninger løber op i et ganske stort tocifret millionbeløb. Derfor bør man også undersøge grundigt og til bunds, hvordan Boneloc er blevet introduceret og benyttet og evalueret lokalt i amterne og i HS-området, og SF foreslår derfor også, at det bliver en del af kommissoriet, og som vi regner med, at Lars Nordskov Nielsen vil have med i sin undersøgelse.

Jeg kan ikke lade være at komme med den bemærkning, at sagen her jo er et eksempel på, at der er behov for en ordentlig medicinsk teknologivurdering i hele vores sundhedsvæsen. Det gælder medicinsk behandling, det gælder operationer, og det gælder medicinsk udstyr, at der ser vi alt for mange eksempler på, at der bliver introduceret nye behandlingsformer, som bliver til rutine meget hurtigt, uden at der er lavet en ordentlig undersøgelse af, hvad deres effekter for patienterne er.

Vi er derfor glade for, at der nu i forbindelse med finansloven kommer gang i sådan en såkaldt teknologisk medicinsk teknologivurdering, men vi synes, at det beløb, der er blevet afsat, nemlig 25 mio. kr., er alt for beskedent, og vi håber, at det meget hurtigt kan blive øget, sådan at de mange behandlingsformer, der er brug for at undersøge, kan blive undersøgt og dermed sikre en ordentlig kvalitet i samtlige behandlinger.

Vi lægger også meget vægt på, at Sundhedsstyrelsens rolle i sagen bliver undersøgt, herunder ikke mindst at Sundhedsstyrelsen tilsyneladende har været noget passiv ved henvendelser fra sundhedsfagligt personale omkring problemer, mulige problemer ved Boneloc, og her er det helt afgørende for os, at vi i hvert fald i

fremtiden sikrer, at når der bliver rettet henvendelse til Sundhedsstyrelsen om problemer med forskellige behandlingsformer, at vi så kan være sikre på, at Sundhedsstyrelsen griber ind. Og jeg tror, meget af det, som optager fejlbehandlede patienter, netop er spørgsmålet om: Hvordan undgår vi det her i fremtiden, så ikke også andre skal udsættes for det, jeg har været udsat for? Og her er det vigtigt, at Sundhedsstyrelsen er et beredskab, som kan sætte ind, når der kommer advarsler.

Tilbage står så ofrene for hele Boneloc-sagen, og spørgsmålet melder sig meget naturligt: Hvordan kan vi kompensere dem for deres tort og svie?

For de patienter, der er blevet behandlet efter 1992, er der ingen problemer i det. Der har vi lov om patientskadeforsikring, som dækker den situation. Men spørgsmålet er selvfølgelig: Hvad gør vi for dem, der er blevet behandlet før den tid?

I SF mener vi ikke, at Folketinget i dag kan tage stilling til udbetaling af en compensation eller godtgørelse. Vi er nødt til rent sagligt at lade Nordskov Nielsen gøre sit arbejde færdigt, så Folketinget kan få et ordentligt beslutningsgrundlag. Men vi er helt indstillet på på baggrund af det undersøgelsesarbejde, der bliver lavet, at tage stilling til på det tidspunkt, om der er rimelighed i at gå ind og udbetale en form for erstatning.

Vi er også indstillet på, når undersøgelsen foreligger, at tage stilling til, om der er offentlige myndigheder og institutioner, som ikke har levet op til deres ansvar, og at der derfor kan være grund til at få nogle skyldige stillet til ansvar, og det vil samtidig gøre det nemmere at få en eventuel erstatningstildeling til ofrene besluttet her i Folketinget.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der er den risiko, hvis Folketinget fulgte opfordringerne til at tage stilling til erstatningsspørgsmålet i dag, at vi så risikerede, at der ikke blev foretaget den grundige undersøgelse, og at der derfor var eventuelle fejl, der ikke blev rettet, og at der var eventuelt skyldige, som ikke blev stillet til ansvar. Man skal altså være forsigtig med at begynde at love erstatning til bestemte patientgrupper, før man har undersøgt tingene ordentligt. Det kan hverken patienterne eller sundhedssystemet være tjent med.

Så sammenfattende vil jeg sige: Vi synes, det er godt, der er kommet en undersøgelse. Vi synes, det er godt, at det går stærkt med at få