

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Undskyld, fru Tove Fergo, men når der foreligger en meget kompetent undersøgelse, foretaget af overlæge Erik Hørlyck, som nu er overlæge på Silkeborg Sygehus, som er afleveret til sundhedsminister Ester Larsen efter undersøgelsen 1991-1992, og som har som konklusion: Man bør stoppe den ukontrollerede måde, man bruger både ucementerede og cementerede proteser på, så er det mærkeligt, at Venstre aldrig har reageret på denne rapport.

Ingen har reageret på denne rapport. Den er også blevet væk i Sundhedsstyrelsens annaler.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg sætter ikke spørgsmålstegn ved Lars Nordskov Niensens hæderlighed i denne sag. Spørgsmålet er kun, hvorfor ministeren ikke bare kunne have sendt et kommissorium ud for den undersøgelse, som vi nu skal vedtage et kommissorium for, og som der nu er et flertal i Folketinget for.

Fru Tove Fergo kommer med en klar analyse af problemet, hvori det ligger, og hvad vi ved, og der er sådan set ikke nogen problemer dér. Vi snakker typisk om gamle mennesker, der går og venters. Hvorfor er det ikke muligt allerede nu for fru Tove Fergo fra Venstre at konkludere, hvad man skal gøre? Det står ikke i modsætning til, at vi laver en undersøgelse, som involverer en hel masse andre elementer: Erhvervsfremmestyrelsen, Sundhedsstyrelsen, ministrene, og hvordan forskellige lægefaglige grupper har opereret og handlet i denne sag. Det står ikke i modsætning til det, at man tager et konkret standpunkt i forhold til de patienter og de gamle mennesker, som er blevet klemte i denne sag. Hvorfor skiller Venstre det ad og siger: Vi kan godt vente 1½ år; så kan det være, at de måske kan få nogle penge?

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Overordnet, principielt, kunne vi høre i Venstres tale, at der var mange sympatiske synspunkter, men jeg vil da gerne spørge fru Tove Fergo: Hvad ligger der i det dagsordensforslag, som Venstre er medunderskriver af, der er nyt? Ministeren erkender, at der er lavet et kommissorium, og det foreligger nu præcist på tryk, hvad det går ud på.

Skal denne debat bare bruges til at komme med undskyldninger for ikke at gå videre i sagen? Sådan fornemmer jeg det efterhånden. Man ved udmærket godt, at i de pinde, der foreligger her, og som Venstre er medunderskriver af, er der intet nyt under solen. Hvad har man imod f.eks. Fremskridtspartiets dagsordensforslag? Hvor er Venstre uenig i det?

Jeg kan se, at fru Tove Fergo måske først skal til at sætte sig ind i dagsordensforslaget, men det kunne måske være en fordel, at man i god tid havde sat sig ind i, hvad Fremskridtspartiets dagsordensforslag går ud på. Jeg vil gerne have konkret at vide, hvad det er, man er utilfreds med i vort dagsordensforslag? For ifølge de principielle synspunkter, der kommer fra Venstre, skulle der ikke være noget til hinder for at stemme for den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Vi har trang til at behandle det her tilstrækkelig seriøst og ikke ride med på en eller anden populistisk bølge. Det forbyder vores fornuft os, og min fornuft kan i hvert fald ikke klare, at jeg kaster mig hovedkulds ud i en hvirvel af synspunkter, meninger og avisartikler og lader mig drive af medierne og forskellige artikler i pressen.

Det er nødvendigt at få sagen grundigt belyst, for det tjener de mennesker, som har fået en dårlig behandling, en dårlig operation, bedst, og lige meget hvor meget man forsøger på at få det til at se ud, som om Venstre ikke vil et eller andet eller har noget at skjule, kan jeg kun afkræfte det. Det er fuldstændig forkert, og det er en blindgyde.

Fremskridtspartiets dagsordensforslag er en misforståelse, for mange af tingene er i virkeligheden sat i værk.

Vi er glade for, at vi nu i dag kan vedtage en dagsorden, der beskriver, hvilke muligheder Nordskov Nielsen skal have for at undersøge sagen. Vi har snakket om det i udvalget, men det er godt, at det kommer frem her i Folketingssalen. Lad os nu få den undersøgelse og lad os så se, hvad resultatet bliver. Der er patienter, som er blevet opereret med Boneloc, som har fået et ganske udmærket liv.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Der blev sagt, at Venstre ikke kunne støtte Fremskridtspartiets dagsordensforslag, fordi