

ret, og der er stor fordel for alle parter. Den skattemæssige opgørelse af indkomsten i det år, hvor dødsfaldet sker, bliver gjort enklere, uden at det koster skatteyderne noget. Det kan man også kun nikke anerkendende til.

Men det er klart, at der indimellem er nogen, som kommer i klemme, fordi forenklingerne betyder, at de bliver stillet en lille smule dårligere end før. Det er den pris, vi alle sammen må betale for at komme nogle af de mest besværlige regler til livs. Men vi skal også passe på, at forenklingen ikke kommer til at ødelægge nogle af de fornuftige og nødvendige ting, som har ligget i de hidtidige regler.

Skatteministerens forslag betyder bl.a., at alle dødsboer skal være færdigbehandlede inden 12 måneder efter, de er startet, ellers vanker der en løftet pegefingert og en langt højere beskatning.

Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen får lejlighed til at se på, om de foreslåede regler er rigtige, eller om der er behov for at indbygge nogle dispensationsregler for de situationer, hvor boet stort set ikke kan afsluttes inden for 12 måneder, fordi der f.eks. er en større erhvervs-virksomhed, som skal afvikles, eller der kører en retssag, som betyder, at boet ikke kan afsluttes.

I øvrigt kan jeg tilslutte mig forslagene, som forhåbentlig kan være med til at gøre det lettere for de 30.000 boer, der årligt bliver behandlet, og CD støtter som sagt alle forslagene, men håber under udvalgsbehandlingen, at vi kan få afklaret og afdækket de problemer, der eventuelt måtte ligge.

Egil Møller (DF):

Efter udvalgsbehandlingen vil Dansk Folkeparti tage endelig stilling til forslagene.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en overvejende positiv modtagelse af forslaget. Formålet med forslaget er klart at forenkle både for skattesubjekterne og for administrationen og de forskellige rådgivere. Det er oplagt formålet, og jeg synes, det skal ses i den sammenhæng.

Det vil sige, at der er tale om et særdeles stort lovforslag målt i antal sider; det skal opfattes som en fremtidig investering i pædagogik og læsbarhed. Selve forslaget er på 200 sider, men lovkomplekset vil være langt mere pædagogisk, klart og overskueligt opbygget. Der er måske lidt flere afsnit, der er lidt flere paragraffer i selve lovforslaget; men det er oplagt af hensyn til

pædagogikken og dermed til lettelse for de enkelte skatteydere, at lovforslaget har den karakter, det har.

Jeg kan også set i lyset af de bemærkninger, der er faldet vedrørende det forholdsvis sene tidspunkt, hvorpå forslaget fremsættes, give til-sagn om, at jeg gerne vil medvirke til at få organiseret en teknisk gennemgang. Det har vi også haft i dag i en anden sammenhæng. Det var ikke, fordi der kom så mange, men man kan jo håbe, at der i den her sammenhæng vil komme flere, selv om emnet ikke er det mest hotte.

Det antydes også, at jeg har været lidt længe om at komme med forslaget. Der må jeg sige, at det først og fremmest skyldes en rimelig stor ressourcebelastning i ministeriet, ikke mindst som følge af de finanslovforhandlinger, vi har haft med Det Konservative Folkeparti, som jo igennem en relativt lang periode har krævet en række grundige undersøgelser og beregninger osv. Det har belastet ministeriets embedsmænd, og det har gjort, at dette har måttet udskydes lidt.

En anden ting, som kan være interessant, og en anden forklaring på, at det er kommet relativt sent ud, er, at det har været igennem en overordentlig grundig høringsprocedure. Så også på den måde vil jeg sige, at man bør se forslagens sene fremkomst som et resultat af, at man har været igennem en meget grundig høringsprocedure, hvorved man kan sige, at en del af de problemstillinger, som man normalt ville skulle underkaste en helt ny behandling under selve udvalgsarbejdet, i større eller mindre udstrækning er afklaret. Dette skal ikke undskyldes, at udvalget får et forholdsvis begrænset stykke tid til at se på det, men jeg vil sige, at det har været gennemtygget af mange eksperter, inden det har fået denne form.

Vi har også fået mange tilkendegivelser og gode ideer og rettelser fra de forskellige eksperter og involverede grupper i forbindelse med høringen, og det har givet anledning til visse ændringer, så forslaget har faktisk været meget seriøst behandlet igennem en længere periode.

Jeg stilles så af flere det meget relevante spørgsmål, hvad der vil ske, hvis vi ikke er i stand til at færdiggøre forslaget og få det vedtaget inden jul, dvs. senest den 20. december. Det vil altså sige, at vi ville være i en situation, hvor reglerne ikke kan træde i kraft pr. 1. januar 1997.

Dette vil medføre, at vi har to sæt, nemlig dødsboskifteloven, som blev vedtaget, og som træder i kraft 1. januar 1997, samtidig med det