

her i Folketinget, skal være regler, som så vidt muligt én gang for alle kommer til at stå ved magt.

Det er sådan set det, jeg vil sige om lovforslagene, men som det også fremgår, er jeg positiv over for dem; det er mere behandlingen af dem, jeg anker over.

Jes Lunde (SF):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg sådan set er enig med den konservative ordfører i, at det er meget sent, disse lovforslag kommer frem, i betragtning af, at det er meningen, at de skal træde i kraft 1. januar 1997. Men det kan selvfølgelig være, de har siddet fast i en lastvognsblokade, eller hvad ved jeg; sådan nogle ting kan jo ske.

Det her er en ret teknisk præget affære. Skatteministeren benytter lejligheden til at samle alle reglerne om dødsbøbeskatning i én lov, og det hilser vi da med tilfredshed. Vi er også enige i, at sådan en lov ikke kan blive let og overskuelig at gå til, og man kan jo se ganske tydeligt i lovforslagene, at der er en række modstående hensyn at tage. Reglerne skal være overskuelige og smidige i de mange tilfælde, hvor der ikke er reelle penge at hente i en dødsbosituation, og under udvalgsbehandlingen vil vi have kigget på, om de ordninger, der så foreslås her, ikke medfører administrative problemer og forståelsesproblemer hos en efterlevende ægtefælle.

Vi vil derfor på den ene side have belyst de rent praktiske konsekvenser ved et normalt forløb, men på den anden side skal lovforslaget også indeholde detaljerede regler for de skattepligtige dødsboer. De sidste års stadig forøgede gunstige regler for overdragelse ved skattemæssig succession betyder, at det er meget vigtigt, at der ikke opstår huller i systemet, hvor skattebyrderne kan smyges af.

Vi er generelt indstillet på rimelig vide grænser for, hvornår boer bliver skattepligtige, for at indsatsen kan koncentrerer om de sager, hvor en skattepligt har reel faktisk betydning. Til gengæld bør der ikke i sådanne skattepligtige boer være særlige begunstigelser, og det er der tilsyneladende fortsat, i hvert fald nogle steder. Vi forstår f.eks. ikke, at der fortsat skal gives dobbelt personfradrag til den efterlevende ægtefælle, når der samtidig er personfradrag i mellemperioden og bundfradrag i det skattepligtige bo.

Vi vil under udvalgsbehandlingen prøve at gennemgå, hvilke fordele der fortsat kan være ved at udnytte de skattepligtige dødsboer, her-

under ved at lade kapitalgevinster beskatte i boet og inddrage renteindtægter i boet.

Generelt altså en positiv medvirken til lovforslagene. Vi vil bare holde øje med, at der ikke bliver for mange omgåelsesmuligheder i dem.

Elisabeth Arnold (RV):

For mange almindelige mennesker er dødsbøbeskatning et fuldstændig abstrakt begreb, som de overhovedet ikke tænker over. Statistikken, som er beskrevet i den skriftlige fremsættelse, beskriver jo også hvorfor, nemlig fordi ca. halvdelen af alle de dødsboer, der opstår hvert år, ikke skiftes. De bliver udlagt til den efterlevende ægtefælle eller til andre, og af dem, der skiftes, er det kun dem, der er over en vis størrelse, som overhovedet bliver pålagt beskatning.

Det er altså en begrænset mængde boer, vi taler om, og derfor er det nok lidt fjernt for de fleste almindelige mennesker, at der kommer sådan nogle meget komplicerede regler som dem, vi har set her.

Jeg skal ikke gå i detaljer med det, og det kan jeg heller ikke. Jeg er faktisk ikke i stand til at komme med så mange begavede bemærkninger om disse forslag som hr. Erling Oxdam og som fru Gitte Seeberg, som har en professionel tilgang til dem, som man kan imponeres over. Vi har jo alle sammen vor force, og min ligger i hvert fald ikke på dette område, vil jeg godt sige.

Det Radikale Venstre er helt overbevist om, at det er gode lovforslag, der er fremsat, og vi støtter dem.

Kim Behnke (FP):

Da den store lovændring om skifte blev vedtaget i foråret, var det med Fremskridtspartiets støtte. Vi var på det tidspunkt også godt klar over, at en følge af det naturligvis ville blive de skattemæssige konsekvenser, og jeg kan ikke lade være med at benytte lejligheden til at stille det spørgsmål, der næsten er som at bande i Peterskirken: Hvorfor skal der overhovedet foretages en beskatning af dødsboer? Hvis den pågældende levede videre, ville der jo ikke finde en beskatning sted; hvis vi mennesker levede væsentligt længere, ville vi have mulighed for at disponere over midlerne, uden at der fandt denne ekstraordinære beskatning sted.

Jo, siger man så, for når en person dør, er der eventuelt en formue, nogle indtægter, en virksomhed osv., og hvis andre skal overtage det, skal skattefar ind og have sin andel. Det har vi svært ved at forstå.