

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg synes, det var et lidt undvigende svar, vi fik om statsministerens udtalelser i Ikast den 25. november, altså det, skatteministeren nu siger er det, statsministeren har sagt om, at de seks farverier, der ligger i Herning-Ikast-området, skulle have en pose penge. Er det, skatteministeren siger, at statsministeren har løjet, eller hvad er regeringens holdning? Kan skatteministeren helt afvise, at der kommer forslag om ændringer?

Nu taler skatteministeren meget om, at der er tale om nogle objektivt beregnede kriterier, og hvad ved jeg; men realiteten er jo altså, at gartnerierne ikke var med på den lave sats sidste år, men de er med i år, og så kan man jo spørge, hvorfor de ifølge den objektivt beregnede liste ikke var med sidste år. Skal de så have penge tilbage? Er det, fordi de er blevet fejlplaceret? Kan vi være sikre på, at der ikke kommer et ændringsforslag om farverierne? Har skatteministeren endegyldigt sat statsministeren på plads, eller er der stadig usikkerhed? Er det udsendt til næste valgkamp? Det er jo også noget, som skatteministeren var inde på.

Brænding af flint er der ikke mange stemmer i, sagde skatteministeren – måske ikke lige med det ordvalg – men det kunne jo godt være, at der var stemmer i det, hvis man tog nogle af alle de her andre områder op i takt med, at vi nærmer os et folketingsvalg.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er i hvert fald tydeligt at høre på den diskussion, vi har her, at vi åbenbart nærmer os et folketingsvalg, for det her er – som jeg hører det – ren valgkamp.

Det er jo sådan, at det, vi hører fra fru Gitte Seeberg og nu senest fra fru Charlotte Antonsen, er, at det stort set er ligegyldigt, hvilke forslag der kommer herfra. Det, det handler om, er en helt anden diskussion.

Fru Gitte Seeberg siger: Jamen altså Det Konservative Folkeparti var imod det forslag, som man gennemførte i 1995. Det er jo ikke det, vi diskuterer her. Vi diskuterer lovforslag nr. L 89, og hvad handler det om? Det handler primært om to ting. Det handler om, hvorvidt vi kommer i overensstemmelse med EU-raten, og så handler det om en implementering af en aftale med Dansk Erhvervsgartnerforening. Det er det, det handler om.

Det sådan, at man i de to partier åbenbart har kastet sig så langt ud i hængekøjen, at man er ved at falde ned i affaldsposen. For det, der er situationen nu, er, at Fremskridtspartiet er mere seriøst end Venstre og De Konservative. Det synes jeg er ret utroligt. For dér kan man godt kende forskel på, om det, vi har at gøre med, er det oprindelige forslag, eller om det er L 89.

Jeg var bare så naiv at tro, at det her nærmest var af mere teknisk karakter, men jeg er blevet overbevist om, at det er det ikke.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ja, det, der kalder mig op igen, er, at jeg har fået det spørgsmål, om der bliver sådan delt ud til højre og venstre. Jeg har sagt, at det gør der ikke; det bliver efter rent objektive kriterier.

Jeg kan også sige, at spørgsmålet vedrørende farveriernes procesplacering bliver behandlet i Skatteministeriet fuldstændig på samme måde som en hvilket som helst anden problemstilling, som tages op i forbindelse med det her; det kan fru Charlotte Antonsen være fuldstændig sikker på. Det vil blive behandlet på fuldstændig samme måde som alt andet. Der er ingen politiske afgørelser i det her.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen det var sådan set interessant. Altså er der en behandling i gang i Skatteministeriet af, om farverierne skal med i den lette proces? Er det en sag, man ser på i øjeblikket i Skatteministeriet?

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Nej. Den energi, der bruges til tørring i forbindelse med farvning, er placeret på let proces. Og det er meddelt.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil sige til skatteministeren – det er jo skatteministeren, jeg skal stille spørgsmålene til – at jeg synes, det er en underlig debat, skatteministeren indlader sig på, for både Venstre og De Konservative har jo sagt, at de gerne vil være med til at lave en forfærdelig masse, men når det kommer til stykket, vil de jo alligevel kun undlade at stemme.

Derfor er det lidt en skindebat at begynde at sige, om der nu også er nogle andre, der skulle have haft adgang til let proces eller ej. Jeg forstår ikke, at skatteministeren bevæger sig ud i den