

dem for afgift, slet ikke. Og da slet ikke når der endda trues med EU. Det hjælper ikke så meget på vores standpunkt. Når det drejer sig om EF-direktiver, så tager vi stilling til det konkrete indhold. Vi er ikke med til at bære EF-direktiver med et indhold, som vi ikke er enige i, igennem.

Derfor vil jeg opfordre skatteministeren til, at man deler forslaget i to dele, sådan at vi kan være med til at bære væksthusholdningen igennem, men får mulighed for at stemme imod raffinaderierne.

Egil Møller (DF):

I bemærkningerne til lovforslaget er nævnt virksomheder, der bør lempes for CO₂- og svovlafgiften. I Dansk Folkeparti er vi enige i betragtningerne.

Men jeg må gøre skatteministeren opmærksom på det afsnit i bemærkningerne om lettelse af gartneriernes CO₂-afgiftsbetaling, hvor der står, at forslaget formentlig vil betyde et provenutab for statskassen på 3-4 mio. kr. og så stigende ad åre.

Jeg kunne forestille mig, at den reelle situation for statskassen tværtimod vil blive omvendt, for netop ved at man hjælper et eksporterhverv, som erhvervsgartneriet jo er, får vi mulighed for at få noget mere valutaindtjening til landet, vi får mulighed for at bevare nogle arbejdspladser, og vi får vel samtidig også mulighed for, hvis vi gør det godt nok, at få endnu flere arbejdspladser.

Jeg er sikker på, at skatteministeren er vidende om, at gartnerierhvervet i Danmark har vanskelige konkurrencevilkår i forhold til f.eks.

Holland, for den hollandske statskasse er nok mere rundhåndet for at hjælpe erhvervet, så her har man virkelig mulighed for at gavne netop dette erhverv ved at lette afgiften. Så jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at det provenutab, som man omtaler – og det skal man selvfølgelig også nævne – reelt nok bliver til det modsatte for statskassen.

Og så vil jeg afslutningsvis lige nævne den polemik, der måske også har været fremført her fra talerstolen i dag, om et besøg af statsministeren i Jylland, hvor der blev lovet nedsættelse af afgiften for farverier, og jeg vil så godt spørge skatteministeren, om han er enig med statsministeren i, at også farverierne bør have en nedsættelse af afgiften.

Endelig kan jeg sige, at efter udvalgsarbejdet tager vi endelig stilling til forslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Der er jo blevet rejst en del problemstillinger. Jeg må nok sige, at tilkendegivelserne fra partierne er noget overraskende. Vi står jo faktisk i den situation, at vi har fået tilsagn fra Fremskridtspartiet om at stemme for, og vi har fået tilsagn fra de tre regeringspartier om at stemme for, men hvor resten har været blandet.

Jeg noterer mig, at Venstre og De Konservative som led i deres nyligt annoncerede behårdede oppositionspolitik nu leger med ilden. Nu begynder man at spille hasard med raffinaderierne, nu spiller man hasard med gartnerierne.

De aftaler med gartnerierne, som vi har arbejdet meget på at få i hus, opfylder de krav, Venstre fremførte ved flere lejligheder i forbindelse med behandlingen af det oprindelige lovforslag i 1995. Dengang mente Venstre, at det ville være godt med marginalafgifter, og derfor har vi nu indgået en aftale med gartnerierne om en marginalafgiftsmodel. Og hvad gør Venstre så? Kører på frihjul.

For raffinaderiernes vedkommende har vi en problemstilling, hvor vi er ret sikre på at tabe en eventuel sag ved EU. Jeg må konstatere, at hverken Venstre eller De Konservative er interesseret i at indføre den nødvendige lovgivning, der bringer dansk lov i overensstemmelse med EU. Det er meget interessant. Det er virkelig saglig og behårdet oppositionspolitik på én og samme gang.

Jeg er dybt rystet over denne leg med ilden. Vi har altså nogle problemstillinger her, som er alvorlige. Jeg synes ikke, dette emne er egnet for den omgang oppositionspolitik. Jeg synes, vi i den senere tid, ikke mindst i forbindelse med det område, jeg beskæftiger mig med, har kunnet konstatere et ret alvorligt skred, hvor Venstre og De Konservative opfører sig meget, meget mærkeligt, meget, meget useriøst. Det ligner ikke Venstre og De Konservative. Det ligner i hvert fald slet ikke De Konservative.

Må jeg gøre opmærksom på, også til oplysning for de to behårdede oppositionspartier, at det i bemærkningerne til det oprindelige lovforslag fra 1995 blev tilkendegivet, at man hvert år skal tage problemstillingen op. Det er ren rutine det her. Det er altså ikke noget med: Hovsa, nu har vi glemt noget, nu skal vi lige igen lave et lovforslag, sådan som den konservative ordfører antydede.

Det er en problemstilling, som tages op hvert eneste år. Det har vi tilkendegivet over for erhvervene ud fra det synspunkt, at vi selvfølgelig