

Det er et jerngreb om det danske erhvervsliv, som Fremskridtspartiet ikke bryder sig om, men desværre evner vi ikke at få den afgift ophævet i dag, og derfor gælder det om – præcis som Vensstres ordfører var inde på – at vi får lavet nogle åndehuller, nogle steder, hvor virksomhederne i det mindste kan få lov til at leve en lille smule længere og dermed måske få mulighed for at overleve.

Og derfor støtter Fremskridtspartiet, at der bliver foretaget de ændringer, som lovforslaget lægger op til. Men jeg håber jo snart at kunne være ordfører på et forslag, der hedder lov om ophævelse af CO<sub>2</sub>-afgiften, og det venter vi stadig væk på og glæder os til.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det sidste fromme ønske fra hr. Kim Behnke kan jo nemt opfyldes af ham selv, for han kan da bare fremsætte et forslag, der hedder lov om ophævelse af CO<sub>2</sub>-afgiften; så får han jo sit ønske opfyldt om at være ordfører på et sådant forslag. Men jeg vil fra starten sige, at det vil ikke få tilslutning fra Det Radikale Venstre.

Hr. Kim Behnke kom med nogle meget gripende beretninger om alt det, som denne skrækelige afgift har kostet dansk erhvervsliv, og brugte det udtryk, at den er et »jerngreb om det danske erhvervsliv«, og derfor vil jeg gerne høre, hvor mange arbejdspladser CO<sub>2</sub>-afgiften har kostet det danske erhvervsliv, og hvor mange firmaer der er gået konkurs på grund af CO<sub>2</sub>-afgiften.

Jeg kan til oplysning fortælle hr. Kim Behnke, at jeg har talt med adskillige erhvervsledere i Danmark, som siger: CO<sub>2</sub>-afgiften klarer vi sagtens, men skaf os en svagere krone! For den stærke kronekurs har kostet danske arbejdspladser i hobetal, men CO<sub>2</sub>-afgiften betyder ikke noget for det danske erhvervsliv. Tværtimod er den måske oven i købet en profil i gunstig retning.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Forslaget fra bl.a. Fremskridtspartiet om at ophæve CO<sub>2</sub>-afgiften har været til behandling. Det var fra skatteministeren, jeg gerne ville have forslaget, for så var der jo en mulighed for, at det kunne opnå det fornødne flertal i Folketinget.

Med hensyn til, hvor mange arbejdspladser det har kostet, vil jeg sige, at Dansk Industri fle-

re gange har foretaget beregninger af det, men de er jo blevet afvist med det argument, at det kan ikke have sin retfærdighed. Og andre erhvervsorganisationer har inden for deres respektive brancher også foretaget opgørelser. Og på det tidspunkt, hvor afgiften for alvor blev trappet op, blev der forelagt opgørelser i Folketingets Skatteudvalg og i Folketingets Energipolitiske Udvalg.

Men regeringen fejler jo disse sager af banen og foretager sammenligninger med valutakurser og alle mulige andre ting! Og valutakursen, den danske kronens styrke, er ikke noget, der afgøres i Folketingssalen – heldigvis – men CO<sub>2</sub>-afgiften er noget, der afgøres i det danske Folketing. For en lang, lang række danske eksportvirksomheder er spørgsmålet om, hvorvidt de kan sælge deres varer, eller de mister ordren til en udenlandsk konkurrent, noget, der afgøres på den sidste tiendedel øre, og derfor betyder det altså noget, om man skal have en CO<sub>2</sub>-afgift, og det betyder noget, om man skraber dette enorme provenu ned i statskassen hvert eneste år, og det så udbetales til de virksomheder, som logrer med halen og gør, som regeringen gerne vil have. Den er ødelæggende for dansk erhvervsliv, og derfor ønsker vi afgiften ophævet hurtigst muligt.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg skal understrege, at vi ikke ønsker CO<sub>2</sub>-afgiften ophævet hurtigst muligt, tværtimod ser vi frem til 1998, hvor det er muligt, at det bliver nødvendigt at stramme den, hvis den skal opfylde den erklærede hensigt.

Til det foreliggende forslag vil jeg sige, at vi er meget tilfreds med den ordening, der laves for væksthusholdningerne. Det kan jo lyde mærkeligt, at man ved at bruge væksthusholdning faktisk kan spare energi, men sådan er det. Når man har et væksthusholdning med opvarmning, ja, så får man en væsentlig bedre udnyttelse af det, når man bruger væksthusholdning.

Jeg synes også, det er en meget fin model, hvor det er overforbrug, man går efter, sådan at det forbrug, der anbefales som nødvendigt, får man til den lave sats, men bruger man mere end det, så er det til den høje sats. Det synes vi i Enhedslisten er en fornuftig ting, at man straffer overforbrug og så i øvrigt er imødekommende, når der faktisk er en reel energibesparelse ved at bruge væksthusholdning. Det synes vi er ganske godt.

Til gengæld vil jeg sige, at når det drejer sig om raffinaderierne, er vi ikke med på at fritage