

afgift, men hvad bliver det næste? For jeg er ikke i tvivl om, at der vil komme yderligere ændringer af listen.

Men selv om der samlet set er tale om forbedringer for erhvervslivet og de forskellige brancher, som jeg her har nævnt, har Det Konservative Folkeparti meget vanskeligt ved at skulle lægge stemmer til, at nogle brancher skal overleve og andre ikke skal.

På den anden side er der nogle tiltrængte forbedringer, og derfor er vores udgangspunkt, at dem kan vi ikke stemme imod. Så vi vil hverken stemme for eller imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan forstå, at fru Gitte Seeberg ligesom under finanslovforhandlingerne lægger loddet med hensyn til, hvad der skal ske, over til Enhedslisten.

Men er det rigtigt forstået, at man vil undlade at stemme for en lettelse af afgifterne for gartnerierne og raffinaderierne?

**Kristen Touborg (SF):**

Lovforslaget indeholder en række tekniske ændringer af CO<sub>2</sub>-afgiften, som kan være meget fornuftige, og vi vil selvfølgelig kigge nærmere på dem under udvalgsarbejdet, men flere af forslagene ser ud til at være mere hensigtsmæssige udformninger af reglerne, uden at der af den grund tabes hverken miljøvirkning eller provenu.

Der er dog to punkter, som jeg godt vil give nogle bemærkninger med på vejen:

For det første forslaget om at omdefinere gartneriernes brug af vækstlys til en tung proces, som medfører en betydelig lavere afgiftsats.

Vi mener principielt ikke, at det kan være rigtigt at give afgiftsrabatter til produktion af blomster og grønsager på et naturstridigt tidspunkt af året. Det er vores principielle holdning til det. Men helt så enkelt er det virkelige liv jo ikke, for i praksis har bl.a. CO<sub>2</sub>-tjøren jo givet nogle helt uforudsete fordrejninger af de praktiske muligheder inden for gartnerierhvervet, for det er jo rent faktisk sådan, at gartnernes muligheder er stærkt afhængige af de geografiske forhold – forstået på den måde, at i områder, hvor der er mulighed for at få kraftvarme, må man jo nærmest sige, at gartnerne er rimelig godt stillet. For med CO<sub>2</sub>-tilskudstjøren får man jo nærmest det indtryk, at det ikke er så afgørende, hvor

godt det enkelte gartneri går, blot kraftvarmeværket fungerer tilfredsstillende.

Og det er så baggrunden for, at vi er nogle, der ser lidt på, hvordan den pengemaskine fungerer for øjeblikket, og det indebærer naturligvis nogle overvejelser om, hvorvidt det er rimeligt, at man, fordi der i et område ikke er nogen muligheder for tilslutning til naturgas, så dér i praksis vil komme til at lukke en række af gartnerierne.

Det er nogle overvejelser, man er nødt til at lade indgå i de principielle betragtninger, og det agter SF så at gøre.

Det andet, jeg ville komme med nogle bemærkninger om, er afgiftsfritagelsen for raffinaderiernes forbrug af egne varer til fremstilling af mineralolieprodukter.

Det er vi ret kritiske over for, for argumentet for afgiftsfritagelsen er, at der er skabt tvivl om, hvorvidt den i sin tid indførte afgift er EU-medholdelig, og vi har brug for sikkerhed for, at den ikke er EU-medholdelig, før vi kan give os på det punkt.

Vi vil under udvalgsarbejdet se opmærksomt på forholdene, og vi vil deltage meget aktivt i udvalgsarbejdet, og så vil vi afvente, hvad der kommer ud af det arbejde, inden vi tager endelig stilling til, hvordan vi agter at stemme til lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, var som sædvanlig velforberedt og kom med nogle meget fornuftige betragtninger om den komplekse lovgivning, vi har for os her, disse meget komplicerede regler, som vi ustandselig ændrer, og hvor dette her blot er den seneste i en lang række af ændringer af CO<sub>2</sub>-afgiftens indretning.

Det fik mig til at filosofere lidt over, hvorfor den lovgivning er blevet så kompliceret, og det er den jo, fordi den daværende regering forhandlede med erhvervene om, hvordan den afgift skulle konstrueres. Og vi havde givetvis gjort livet lettere for os selv, hvis vi havde indført en ensartet afgift for samtlige erhverv – måske på et lavere niveau, men i hvert fald en fuldstændig ensartet afgift for alle – og så havde sagt: Vi forhandler overhovedet ikke med erhvervene!

Men den daværende regering med erhvervsminister Mimi Jakobsen i spidsen gjorde meget ud af at lytte til kommentarer, protester og beklagelser fra de forskellige erhverv, som gav