

synspunkt, som ikke hænger sammen med det, man har stået for hele tiden. Så bliver det i hvert fald svært at få til at hænge sammen for nogen af os andre.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg kan se på formandens minespil, at nu skal vi snart ikke have flere korte bemærkninger, men jeg må lige spørge fru Charlotte Antonsen: Hvor mange lande eller hvor mange millioner mennesker eller hvor mange millioner biler skal der til, før en CO<sub>2</sub>-afgift går fra at være en fiskal afgift til at være et miljøpolitisk tiltag? Det vil jeg gerne have svaret på.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Charlotte Antonsen, om hun er vidende om, at det er et stærkt ønske fra væksthushusholdningen, at der bliver givet den lempe, som her bliver givet på væksthushusholdningen, og som i øvrigt er meget fornuftig, fordi det betyder en bedre udnyttelse af energien i væksthushusholdningerne.

Jeg vil gerne spørge, om fru Charlotte Antonsen er vidende om, at væksthushusholdningen ønsker det, og at man risikerer, sådan som det begynder at tegne sig, at det nok ikke kommer igennem, hvis ikke enten Venstre eller De Konservative stemmer for.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Både til hr. Jacob Buksti og fru Elisabeth Arnold: Venstre er imod den nuværende CO<sub>2</sub>-afgift. Det har vi altid været, og vi mener, at det er et misforstået. Vi mener, at hvis man skal lave miljøafgifter, så skal man lave afgifter, der er adfærdregulerende, som sikrer, at det faktisk fører til et forbedret miljø. Der dækker den danske afgift ikke, og jeg er sikker på, at det ikke er den model, EU vælger, og derfor begiver jeg mig trygt ind i, at EU skal lave en model.

Til hr. Bent Hindrup Andersen: Jamen det har jeg svaret på. Nu har vi en CO<sub>2</sub>-afgift, og jo flere huller, man kan lave i den, jo bedre. Vi vil helst helt af med den.

**Gitte Seeberg (KF):**

Ja, så står vi her igen med et nyt forslag vedrørende ændringen af pakken om de grønne afgifter.

Det kan ikke undre, at det er gået så vidt. Det forudså vi også allerede, da vi for 2 år siden behandlede hele komplekset om de grønne afgifter, 11 lovforslag, så vidt jeg husker, som var hele pakken om de grønne afgifter. Det er noget makværk, og det viser de forslag om ændringer, vi senere har måttet arbejde med, også.

Og det her er så det næste i rækken, og det er formentlig ikke det sidste forslag, som vi ser omkring de grønne afgifter.

Forslaget som sådan er et skridt i den rigtige retning. Der er i hvert fald tale om forbedringer for visse grupper, og der er hovedsagelig tale om fire ændringer.

Den første er raffinaderierne forbrug af mineralolieprodukter. Jeg forstår forslaget således, at det alene er fremsat, fordi skatteministeren eller regeringen er blevet bekendt med, at det er i strid med mineraloliedirektivet, og det er klart, at hvis det er i strid med direktivet, er regeringen selvfølgelig også nødt til at ændre reglerne.

Men jeg vil lige gøre opmærksom på, hvad der i fremsættelsen står om de nye regler om svovlafgiften, som der nu lægges op til:

»Adgangen til at medregne svovlafgiften af fuelolie i beregningen af EU's minimumsafgift af fuelolie ophæves, og som kompensation indføres et særligt bundfradrag på 0,55 pct. for fuelolie for energitunge virksomheder.«

For alene det gør jo ikke, at der nødvendigvis bliver mere overskuelighed i forbindelse med hele denne grønne afgiftspakke. Jeg synes faktisk, det er relativt indviklet.

For så vidt angår gartnerne – som også hr. Jacob Buksti var inde på før – har vi selvfølgelig med glæde noteret os, at man har kunnet lave en aftale med gartnerne, som trods alt er et skridt i den rigtige retning. Og i den forbindelse vil jeg sige, at netop den afgift og den aftale, der er lavet med gartnerne, synes jeg ser fornuftig ud, hvis man skal kigge på, hvad der er hensigtsmæssigt i forbindelse med grønne afgifter, idet man nu begynder at operere med det, som ministeren i sit lovforslag kalder en marginalafgift, og det synes jeg faktisk er en udmærket måde at gøre det på. Men den afgift er jo også blevet til efter aftale med gartnerierne, har jeg forstået, og det er selvfølgelig udmærket.

Og så er der en ændring på rabatlisten, som jeg kalder det, for nu er også flint kommet på rabatlisten, og de, der producerer flint, er selvfølgelig glade for, at de nu også får den billige