

sag. Jeg vil godt spørge skatteministeren, om der er ændringsforslag på vej. For vi har jo hørt, at statsministeren for nylig har været til møde i Ikast, og der har han jo stillet i udsigt, at 6 farverier i Herning-Ikast-området nu skal have lempet afgiften. Det skriver flere aviser bl.a. Jyllands-Posten den 26. november.

Men grunden til, at jeg spørger til denne her sag, er selvfølgelig, fordi det efterfølgende er blevet lidt uklart, hvad konsekvensen af statsministerens udtalelser er. Står statsministerens løfter til troende, eller har statsministeren fortrudt, eller fremsættes forslaget først på et senere tidspunkt f.eks. i forbindelse med den kommende valgkamp, så der kunne falde lidt flere stemmer i det pågældende område?

Jeg er oprigtigt i tvivl om, hvad regeringens planer er, når vi taler om CO₂-området. Man lægger ved det ændringslovforslag, vi har i dag, op til lettelse for nogle grupper, som jeg var inde på, og derfor er det jo ret nærliggende at forestille sig, at regeringen derefter ville lægge op til, at nogle andre grupper, nogle andre virksomheder skulle have lettelse.

Så er det jo set før, endda for nylig, at regeringen har haft et synspunkt, og så er der nogle udenfor, der er blevet vrede, og så har den ændret synspunkt igen. Det er så det, jeg godt vil have afklaret hos skatteministeren i dag.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Fru Charlotte Antonsen må undskylde mig, for det kan godt være, at jeg var uopmærksom, men jeg fandt egentlig ikke ud af, om Venstre støtter forslaget eller er modstander af forslaget. Og med den tale, fru Charlotte Antonsen holdt her, kan vi jo blive her længe i dag, for så er der lagt op til en stor diskussion om CO₂-afgiftslovens almindelige grundlovmæssige stilling. Der er lagt op til en generel diskussion af CO₂-afgiften som sådan, men så vidt jeg hørte fru Charlotte Antonsen, så sagde hun ikke to ord om det konkrete forslag.

Derfor vil jeg da gerne spørge fru Charlotte Antonsen: Gør det ikke indtryk på fru Charlotte Antonsen, at Dansk Erhvervsgartnerforening, et erhverv, som jeg har på fornemmelsen står partiet Venstre nær, anbefaler lovforslaget stærkt? Gør det ikke indtryk?

Og hvis det er sådan, at Venstre stemmer nej, hvad vil Venstre så gøre for gartnerierne i denne her situation? Det er vel et rimelig interessant erhverv selv for partiet Venstre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hvis man har et teknisk eller kedeligt lovforslag til behandling, så er det selvfølgelig altid taknemmeligt at kaste sig over de helt store generelle og ideologiske udladninger, for så kan man i hvert fald få en diskussion om det, for der er jo ikke meget af teknikken her, som der er værd at diskutere. Men fru Charlotte Antonsen får mig i hvert fald til at stille to spørgsmål til partiet Venstre.

For det første vil jeg gerne spørge, om fru Charlotte Antonsen nogen sinde har hørt om, at man i VK-regeringen mellem 1990 og 1992 faktisk havde en miljøminister, der hed Per Stig Møller, som godt nok ikke var fra fru Charlotte Antonsens parti, men konservativ, og som tog rundt i den store verden til store miljøkonferencer og smykkede sig med, at Danmark havde indført en CO₂-afgift, for det var et godt miljøpolitisk tiltag, og vi hørte ingen protester fra Venstre dengang. Det var en udtalelse, som vi fra radikal side var meget tilfredse med. Vi syntes faktisk, at den konservative miljøminister var en udmærket miljøminister.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er: Jeg har hørt, at partiet Venstre er varm tilhænger af flertalsafgørelser i EU, hvad angår miljøafgifter, så jeg vil gerne høre, hvordan fru Charlotte Antonsen i EU vil stille sig, hvis det bliver muligt at indføre CO₂-afgifter med flertalsafgørelser. Hvordan vil partiet Venstre stille sig til det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Jacob Buksti hørte ikke, hvad jeg sagde om det konkrete forslag, og jeg vil gerne gentage det. Jeg sagde, at Venstre har sympati for at reducere CO₂-afgiften, og det er jo det, forslaget lægger op til. Om vi så vil undlade at stemme? Det er formentlig det, vi vil gøre, men vi vil i hvert fald ikke stemme for CO₂-forslag. Det er vi inderligt imod, som vi altid har været. Så det er svaret til hr. Jacob Buksti.

Jeg mener så i øvrigt, at grundloven er relevant at diskutere, for det er jo helt klart, at lovforslaget her lægger op til, at der er nogle politiske problemer i nogle brancher, som man løser ad skattemæssig vej, og det er i strid med grundloven. Det er for mig at se noget nyt, som kommer ind med dette ændringslovforslag.

Så til fru Elisabeth Arnold. Jeg forsøgte faktisk også at diskutere teknikken i forslaget, for noget af det, jeg synes er værd at hæfte sig ved,